

VOCES

DEL PERIODISTA

FUNDADOR **ANTONIO SÁENZ DE MIERA**

DIRECTOR GENERAL **MOURIS SALLOUM GEORGE**

LA OTAN

A PURO FUSIL Y GARROTE



**LAS REMESAS DE LOS MIGRANTES |
NO SE GRAVARÁN: CLAUDIA SHEINBAUM |**



Fundación Antonio Sáenz de Miera Fieytl, I.A.P.

POSADA DEL PERIODISTA



ENVEJECER, EN EL ANTIGUO MÉXICO,

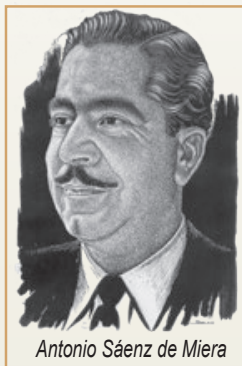
era contar con la seguridad, respeto y reverencia de la familia, ámbito donde observábamos que el anciano era tratado con honor y dignidad. Un anciano es el depositario del conocimiento y la experiencia, el eje en torno al cual se han preservado las costumbres y los valores de la sociedad. Por ello, una comunidad consciente y justa le debe procurar un ambiente estable, digno, limpio y que respete su integridad como ser humano.

Esa labor la cumple cabalmente la Fundación Antonio Sáenz de Miera y Fieytl, I.A.P. con sus agremiados de la tercera edad, que a través de su Posada del Periodista da atención directa y protección a quienes ejercieron el ejercicio periodístico y que ahora necesitan de un apoyo que les permita sentirse parte de la misma sociedad a la que sirvieron.

La Posada del Periodista cumple con las funciones de una residencia que puede ser de larga estancia, de medio día o de albergue temporal para periodistas mayores de 60 años, que en los momentos actuales estén pasando por una situación económica difícil, se encuentren en riesgo de indigencia, de mala salud o que se vean afectados en su seguridad.

En la Posada del Periodista se puede dar albergue a 34 huéspedes fijos, es decir que permanecen las 24 horas del día; 8 huéspedes ambulatorios, o sea aquellos periodistas que provengan del interior de la República para hacerse chequeo médico y carezcan de recursos o de un lugar dónde hospedarse; y a otros 50 huéspedes en club de día o de media estancia, con horario de 8:00 a 18:00 horas, que incluye desayuno, comida y merienda, misma que también pueden llevar a su casa. Además se proporcionan terapias ocupacionales, físicas y de atención médica de primer nivel, todo ello para periodistas de escasos recursos económicos, principalmente, o en situación de orfandad parcial o total.

La Posada del Periodista está ubicada dentro del inmueble neoclásico del Club de Periodistas de México, en Filomeno Mata número 8, en el tercer nivel, donde cuenta con las instalaciones adecuadas para brindar sus servicios como una institución de asistencia funcional y operativa.



Antonio Sáenz de Miera



📍 posadadelperiodista.org
✉ fundacionantoniosaez@prodigy.net.mx
☎ 5512 5638, 5512 8669 y 5512 8661

Filomeno Mata No. 8, Col. Centro Histórico, CP. 06000, Ciudad de México, Alcaldía. Cuauhtémoc

1952



2025

Club de Periodistas de México, A.C.

Para enaltecer el ejercicio de la profesión en la República, estimular a los periodistas en el desempeño de sus funciones específicas y distinguir a quienes lo merezcan por la calidad extraordinaria de sus trabajos, convoca al

CERTAMEN NACIONAL E INTERNACIONAL DE PERIODISMO

Que premiará las producciones más destacadas. Serán materia de concurso los trabajos publicados o transmitidos por cualquiera de los medios de comunicación durante el periodo comprendido del 1 de noviembre de 2024 al 31 de octubre de 2025.

BASES:

1ª.- Con esta fecha se convoca al LXXIII Certamen Nacional de Periodismo en su 73º Aniversario.

2ª.- Para tal efecto se establece un plazo que comienza del **7 de junio y vence el 31 de octubre de 2025** a las 24:00 horas, para que todas las personas que lo deseen se sirvan enviar en un sobre cerrado tres trabajos como máximo por cada género, de los que aquí se especifican y que hayan sido publicados en el periodo comprendido del **1 de noviembre de 2024 al 31 de octubre de 2025**.

3ª.- Todos los habitantes tanto de México como del extranjero podrán enviar los periódicos y revistas en que aparezcan, que estimen con méritos para participar en el certamen. Tanto éstos como las transmisiones radiofónicas, televisivas y cinematográficas, deberán ser enviadas al **H. Jurado Calificador del L Certamen Nacional e Internacional de Periodismo**, en Filomeno Mata # 8 Centro Histórico, C.P. 06000, Ciudad de México, teléfonos 55 55 12 86 61 y 55 55 12 86 69. Correos electrónicos: contactoclubperiodistas@gmail.com, mexico@clubdeperiodistas.com.mx

4ª.- Si los trabajos hubieran sido publicados sin la firma del autor, el H. Jurado Calificador tendrá facultad de allegarse, por los medios que estime oportunos, los datos necesarios para la identificación correspondiente.

5ª.- Los autores cuyos trabajos participen en el Certamen, deberán ser periodistas, sin importar su ideología, afiliación, credo o nacionalidad. No es requisito ser miembro del Club de Periodistas de México, A.C.

6ª.- El H. Jurado Calificador podrá otorgar distinciones especiales a trabajos que lo ameriten, cuyos géneros no estén incluidos en esta convocatoria.

7ª.- Dentro del plazo comprendido del 1 al 30 de noviembre de 2025, el H. Jurado Calificador emitirá su fallo, mismo que será inapelable.

8ª.- El H. Jurado Calificador está integrado por personalidades destacadas del periodismo mexicano e internacional.

Los premios serán entregados en ceremonia solemne que el Club de Periodistas de México, A.C. organizará dentro de los 15 días siguientes a la fecha en que el H. Jurado dé a conocer su fallo.

9ª.- El Club de Periodistas de México, A.C. otorgará a los géneros enlistados los siguientes.

PREMIOS:

- 1.- Encabezamiento periodístico.
- 2.- Crónica.
- 3.- Reportaje.
- 4.- Entrevista.
- 5.- Nota más oportuna o exclusiva.
- 6.- Artículo de fondo.
- 7.- Fotografía más oportuna.
- 8.- Caricatura.
- 9.- Crónica radiofónica.
- 10.- Entrevista radiofónica.
- 11.- Nota más oportuna por televisión.
- 12.- Reportaje periodístico por televisión.
- 13.- Trabajo de camarografía periodística.

- 14.- Labor periodística cultural.
- 15.- Trabajo de información financiera.
- 16.- Trabajo periodístico de mayor interés nacional.
- 17.- Trabajo periodístico universitario.
- 18.- Trabajo periodístico difundido por Internet.
- 19.- Divulgación e información de innovación académica, científica y tecnológica.
- 20.- Trabajo periodístico de servicio a la sociedad y altruismo.
- 21.- Trabajo periodístico de investigación, divulgación y defensa de los Derechos Humanos.
- 22.- Trabajos periodísticos extranjeros y medios de comunicación internacionales.

73

Años de Tradición • Independencia • Dignidad • Compromiso social • Reconocimiento entre pares

Tanto los Primeros Premios como los Premios Especiales y las Menciones Honoríficas consisten exclusivamente en medallas y diplomas que expresan el dictamen del H. Jurado Calificador, en reconocimiento a la calidad de los trabajos.

Club de Periodistas de México, A.C.

Filomeno Mata No. 8, Centro Histórico.
Tels.: 55 5512 8661/69 y 55 5512 9903.
contactoclubperiodistas@gmail.com



**Fundación Antonio Sáenz
de Miera y Fieytl, I.A.P.**
Por los Periodistas de México



Ciudad de México, 7 de junio de 2025



SUMARIO

AÑO **XXIX**

EDICIÓN

505

6

VOCES

Tercera Guerra Mundial

RAÚL A. VILLEGAS

8

EN PALABRAS

DE CLAUDIA SHEINBAUM

Las remesas de los migrantes, no se
gravarán: Claudia Sheinbaum

JUAN BAUTISTA ROJO

10

La Cumbre por los océanos,
el tortuoso camino de la
restauración ambiental

HUGO SERGIO GÓMEZ S.

13

Restauración de ecosistemas

JUAN JOSÉ AGUSTÍN REYES
RODRÍGUEZ

16

A FUEGO LENTO

Desafío energético

ENRIQUE PASTOR CRUZ CARRANZA



VISÍTANOS EN



vocesdelperiodista.mx

18

Cinco tesis sobre
la guerra mundial y la
cumbre de la OTAN

SEVIM DAGDELEN

20

A las puertas de la
Cumbre en La Haya OTAN,
a puro fusil y garrote

SERGIO FERRARI

24

Bombas estadounidenses
"para la paz"... como en
Hiroshima y Nagasaki

MANLIO DINUCCI





26

**Lógica suicida
Del Nord Stream a
Irán: geopolítica
de un imperio en
declive**

IRENE CALVÉ, ANTONIO
TURIÉL, JUAN BORDERA

29

**Libertad de expresión
en peligro**

JOEL HERNÁNDEZ
SANTIAGO

30

**Lo que no se dice
sobre el programa
nuclear iraní**

THIERRY MEYSSAN

33

**Medios hegemónicos:
el arte de invisibilizar
el genocidio**

ARAM AHARONIAN

36

**El triángulo
USA-Colombia-Israel**

ALBERTO PINZÓN
SÁNCHEZ



38

**El negocio del miedo:
deuda, misiles y
recortes sociales**

ALEJANDRO MARCÓ
DEL PONT

40

**En México la
soberanía alimentaria
¡Tarea Urgente!**

PABLO MOCTEZUMA
BARRAGÁN

43

**Víctimas de hoy
y de mañana
El costo humano
de las guerras**

SERGIO FERRARI

46

**Los militares y la
gubernabilidad**

MOURIS SALLOUM
GEORGE

VOCES DEL PERIODISTA

Publicación editada por **Voces del Periodista S.A. de C.V.**



Organo Informativo del **Club de Periodistas de México, A.C.**
y de su brazo asistencial, la **Fundación Antonio Sáenz
de Miera y Fieytal, I.A.P.**

Fundador
ANTONIO SÁENZ DE MIERA †

Editor y Director General
MOURIS SALLOUM GEORGE

Subdirectora General
CELESTE SÁENZ DE MIERA

Director de Información
MARIO MÉNDEZ ACOSTA

Editor Digital
CELESTE SALLOUM SÁENZ DE MIERA
DIANA MONICA SÁNCHEZ MARTÍNEZ

Director de Imagen
ENRIQUE CASTILLO-PESADO

Coordinación Internacional
DIEGO PAPPALARDO

Consejo Editorial

ÓSCAR DEL RIVERO M.	ARIEL NOYOLA RODRÍGUEZ
MICHEL CHOSSUDOVSKY	ARTURO SALCIDO
JAMES PETRAS	URIEL ROSAS MARTÍNEZ
ARTURO KEMCHS	FRANCISCA SAavedra
EDUARDO RUIZ HEALY	ANTONIO CURI CELORIO
EDUARDO LÓPEZ BETANCOURT	SANTIAGO FUENTES SÁENZ
JESÚS SALMERÓN ACEVEDO	PINO PÁEZ
FERNANDO DÍEZ DE	OSWALDO SAGASTEGUI
URDANIVIA	ÓSCAR M. RODRÍGUEZ O. "LUV"
GUILLERMO FARBER	LUIS XAVIER
JOSÉ ALBERTO VILLASANA	ARTURO ROSAS
JUAN AMAEL VIZZUETT OLVERA	HERNÁN E. CHAVARRÍA
PEDRO ECHEVERRÍA	MAZHAR SALLOUM GEORGE
MARTA DURÁN DE HUERTA	ALFREDO PADILLA PENILLA
MAHDI DARIUS NAZEMROAYA	JUAN BAUTISTA ROJO
STEPHEN LENDMAN	E. PASTOR CRUZ CARRANZA
YURI SERBOLOV	HÉCTOR CHAVARRÍA
DANIEL ESTULIN	MANLIO DINUCCI
THIERRY MEYSSAN	HUGO SERGIO GÓMEZ S.
PAUL CRAIG ROBERTS	JUAN JOSÉ AGUSTÍN REYES
TERE GARCÍA RUIZ	RODRÍGUEZ
ALBERTO MONTÓYA MARTÍN	PABLO MOCTEZUMA BARRAGÁN
DEL CAMPO	JOSÉ MANUEL IRENNIA TÉLLEZ
NICOLÁS CRUZ FLORES	ERNESTO SALAYANDÍA GARCÍA
RUBÉN SAMPERIO	FELICIANO HERNÁNDEZ

† ANTONIO SÁENZ DE MIERA
LUIS ALCAIDE CARMONA
LUIS CANTÓN ZETINA
FRANCISCO LUCIARI
ALFONSO MAYA NAVA
JOSÉ RAMÓN GARMABELLA
PATRICIA LÓPEZ ZARAGOZA
MANUEL MAGANA CONTRERAS
GLORIA AGUIAR NAVARRO
ANDRÉS HENESTROSA

MANUEL LAZOS
MARIO HUACUJA
FAUSTO FERNÁNDEZ PONTE
ALBERTO ESPINOSA RUIZ
JULIO TABOADA AGUIAR
AGUSTÍN PÉREZ ESCAMILLA
MANUEL H. ALEMAN
REGINO DÍAZ REDONDO
ABRAHAM GARCÍA IBARRA
MAURICIO LAGUNA BERBER

DISEÑO GRÁFICO:
FELIPE BERNAL E.

FOTOGRAFÍA:
A. PUERTOMATA, ABDIEL MEDINA E.,
MAURICIO ÁNGELES

VOCES DEL PERIODISTA, S.A. de C.V.

Editor responsable: Mouris Salloum George.
msgeorgeclubperiodista@gmail.com
Periodicidad: Quincenal, sin perjuicio de ediciones especiales.
Edición: No. 505 año XXIX
1 al 15 de Julio de 2025

Reserva de título de Derecho de Autor: 04-2013-090211475800-102. Certificado de Licitud de Título: 11495. Certificado de Licitud de Contenido: 8075.

Domicilio: Filomeno Mata No. 8, Col. Centro Histórico, CP. 06000, México, Ciudad de México, Alcaldía Cuauhtémoc.
Teléfonos: 55 12 86 61, 55 12 86 69

En el libre ejercicio de la libertad de expresión, las opiniones son propias de cada autor, no de Voces del Periodista.

voces@elperiodista.mx

Impreso por: **Editorial Voces del Periodista S.A. de C.V.**
Domicilio: Filomeno Mata No. 8, Col. Centro Histórico.
Tels: 55 12 86 61, 55 12 86 69

PUBLICIDAD Y VENTAS:

Sylvia Isunza de Vega 55 12 86 61, 55 12 86 69
(Los artículos firmados son responsabilidad de su autor y no necesariamente reflejan la opinión de esta publicación. Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido sin autorización previa y por escrito del editor. Los colaboradores son voluntarios honoríficos al servicio de la honesta información.)

Voces del Periodista está registrado en el padrón de la Dirección General de Medios Impresos de la Secretaría de Gobernación.

contactoclubperiodistas@gmail.com

VISÍTANOS EN:

vocesdelperiodista.mx

TERCERA GUERRA MUNDIAL

POR RAÚL A. VILLEGAS

Cada vez se acumula mayor cantidad de signos anunciadores de que las guerras y conflictos que hoy alteran la vida del orbe, en cualquier momento pueden desembocar en un enfrentamiento total entre bloques de potencias.

Cada vez se menciona con más insistencia, empezando por las grandes potencias implicadas, la inminencia de la Tercera Guerra Mundial, como un desenlace inevitable del proceso bélico que no se detiene; a veces pareciera que todo mundo lo desea. Lo que fueron líneas rojas que unos gobiernos establecieron como infranqueables, so pena de propiciar un terrible Arma-gedón, han sido allanadas una y otra vez, acortando el camino hacia la fatal decisión.

Hace más de un año fueron los tanques Sherman y los cohetes Patriot entregados por Estados Unidos a Ucrania, luego fueron los aviones F-22; la semana pasada los misiles Taurus que envió Alemania, y siempre presente la oferta de Francia de ceder material atómico. La respuesta de Rusia a estas amenazas se dio, contundente, después de que Biden autorizara a Ucrania a lanzar contra Rusia los misiles de largo alcance, el 19 de noviembre de 2024, en el marco de la nueva doctrina nuclear de Rusia.

Esta establece que un ataque por parte de un Estado sin armas nucleares pero con el apoyo de uno que sí cuenta con ellas sería considerado por Moscú como un ataque conjunto contra Rusia.

Los cambios en la doctrina de seguridad nacional rusa fueron propuestos en septiembre, pero adoptados en noviembre, coincidiendo con los 1000 días de la guerra.

Pero de acuerdo con las nuevas directrices, un ataque contra Rusia con misiles convencionales, drones o aviones, podría reunir los requisitos para una respuesta nuclear de las fuerzas armadas rusas, como sucedería también de se atacada Bielorrusia, o se diera una amenaza crítica a la soberanía rusa. Estos cambios fundamentales en el concepto de seguridad nacional establecen una orientación radicalmente diferente a la que predominó durante el periodo de la Guerra Fría (1945-1991), en el que Estados Unidos se orientó por la estrategia política y diplomática de la contención y la URSS por la convivencia pacífica.

Aun así, no se puede negar que desde la crisis de los misiles del Caribe, en 1962, la humanidad no había vivido tan cerca esta ominosa posibilidad de la destrucción total.

Las diferencias que han generado estos más de 60 años son bastante significativas, y expresan las líneas de continuidad y ruptura propias de las contradicciones de su desarrollo. Otra vez la confrontación fundamental se da entre Estados Unidos y sus aliados, contra Rusia, sus socios y asociados.

Pero ya los dos bloques están encabezados por naciones capitalistas; el “comunismo realmente existente, como lo llamó Rudolph Bahro —que nunca fue comunismo sino una degenerada dictadura burocrática— ha desaparecido. En China, aliado estrecho de Rusia, existe una mezcla sui géneris de comunismo en lo político y capitalismo en lo económico, con el pragmatismo brillando sobre ambos como un sol.

Las constelaciones de este bloque integran a países tan heterogéneos y dispares como China —gran potencia económica, militar, tecnológica y política—, con países sometidos por largos periodos a una feroz dictadura militar como Paquistán, otros que se debaten entre la liquidación de la dominación colonial y las adecuaciones necesarias para un desarrollo capitalista de fuerte impulso como Sudáfrica, una dictadura hereditaria de orientación “comunista” como Corea del Norte, y otros más que han podido erigir gobiernos progresistas en un capitalismo dependiente y poco desarrollado, como Brasil Colombia, Venezuela, etc.

Todos estos Estados y naciones tienen un común denominador que los amalgama: su oposición a la dominación de Estados Unidos y los que fueron sus socios menores en la Unión Europea. La heterogeneidad se agrupa en defensa de la multipolaridad y en contra de la aspiración unipolar que ya sólo defiende la potencia norteamericana en declive. Europa es un continente en proceso de desintegración que habrá de llevar a países como Hungría, Eslovaquia, Serbia y algunos otros balcánicos, hacia un polo ruso triunfante de la guerra, fortalecido con los recursos del Ártico, con sólidas alianzas en el mundo árabe y musulmán, así como en el Sahel y América Latina.

En Asia, el reciente acercamiento de China con un Japón cada vez más independiente de los gringos, y con lazos incipientes con Corea del Sur, puede ser una fuerte plataforma industrial, científica y tecnológica que China buscaría a toda costa complementar con la integración territorial de Taiwán y la extensión de su influencia política y comercial por todo el sudeste asiático.

No obstante, su proyecto más importante sigue siendo su expansión por Eurasia, como plataforma de acceso a Europa, Medio Oriente y África, en la que ha sido llamada nueva ruta de la seda y el collar de perlas, como control de todos los puertos y rutas marítimas que corren desde el oriente de Asia, bajan por Singapur y Malasia hasta la península de Indochina y se extienden hasta Indonesia y Australia, por una lado, pero también bordean la costa de Birmania, Sri Lanka e India de costa a costa, para hasta llegar al Mar Árabe y acceder a los riquísimos yacimientos petroleros y gasíferos de la Península Arábiga.

Como puede verse, el futuro del mundo a corto, mediano y largo plazo, se está jugando ahora en una guerra que constantemente abre nuevos frentes como en Ucrania, Irán, Israel, Líbano, Siria, Irak, Yemen, Turquía y probablemente muy pronto Egipto, Libia, EAU, Arabia y el norte de África. Este es el primer esquema conceptual que nos sirve para desenredar este nudo de contradicciones: un imperio que fue hegemon del sistema, hoy en franca decadencia, sumido en una crisis estructural, sin un proyecto histórico claro y gobernado por un loco que busca por todo el mundo la guerra.

En este cuadro del caos total, pocos han podido vislumbrar la enorme aportación involuntaria de Donald Trump a la causa liberadora y democrática de la humanidad. No es el único en crear condiciones tan favorables para el derrumbe de un imperio.

Ya antes, Calígula, Nerón, Atila, Bonaparte, Hitler y con su muerte también Stalin, hicieron lo posible para incendiar al mundo de su época. Hubo otros criminales más pequeños como Pol Pot, Francois Duvalier, Somoza, Pinochet, etc. Todos ellos, chicos y grandes, representan las diversas formas del delirio mesiánico megalomaniaco sin formas institucionales de control, que tuvieron etapas constructivas, alternadas con otras que terminaron por destruir la obra completa.

De ello da cuenta la crueldad desbordada de “Botitas”, la Roma incendiada que inspiró a Nerón, los 700,000 soldados de Napoleón congelados en la estepa rusa, al igual que los ejércitos nazis que perecieron frente a Stalingrado y en toda la ruta de la muerte que siguieron de regreso a Berlín. La nefasta obra de José Stalin es mucho más amplia, compleja y universal que la de sus predecesores, pero eso merece mención aparte.

Una economía que vive de la guerra

El presupuesto militar de Estados Unidos para el año fiscal de 2025 fue de 962.000 millones de dólares, que representa aproximadamente el 37.5% del gasto militar mundial. Este monstruoso presupuesto cubre una amplia gama de gastos, incluyendo la ayuda a Ucrania por 48.4 mil millones de dólares.

Es con mucho el más alto del mundo (casi cuatro veces el de China, que ocupa el segundo lugar, con 246.000 millones de dólares) y supera la suma de los ocho países que le siguen en la lista, dato que ha servido a los congresistas que trabajan para la industria de la guerra como prueba de que Estados Unidos es la potencia militar más importante del mundo.

No saben aún que no es el que más gasta en armas el más fuerte, sino el que mejor administra el conjunto de sus recursos. Esta suma incluye fondos para la modernización de capacidades militares y desarrollo de nuevas armas, incluyendo las atómicas. Esta labor de investigación y desarrollo la cubren principalmente industrias privadas que trabajan para los gobiernos del mundo, principalmente el de Estados Unidos.

Las ganancias e influencia política del complejo industrial militar de este país, son tan grandes, que para 2024 superaban los 800.000 millones de dólares.

Empresas como Lockheed Martin, RTX (antes Raytheon), Northrop, Grumman, General Dynamics y Boeing, lideran y obtienen las ganancias más altas mediante los contratos de defensa. Para lograr la aprobación de sus contratos de ventas al gobierno federal, financian campañas electorales, lo cual les permite conquistar una influencia decisiva en los órganos legislativos, los medios de comunicación, la alta burocracia enquistada en el Pentágono, la Defensa, la CIA y la Presidencia de la república.

A inicios de la década de los años 50 del siglo pasado, el presidente de Estados Unidos, Dwight D. Eisenhower, publicó un documento sobre el incremento del poder del complejo militar, que a decir de Ike ya era tan grande “que le provocaba escalofrío”.

¿Qué efectos le habría producido hoy, cuando dicho grupo empresarial es muchísimo más poderoso que entonces? Porque hoy en día es más que un conjunto de monopolios que se ha extendido a los medios de comunicación y la banca. Es también un bloque de legisladores y altos miembros de la administración pública, los altos mandos de las fuerzas armadas, la Guardia Nacional y la policía.

Engloba a los veteranos de guerra, jubilados y sus familias, investigadores de instituciones educativas públicas y privadas, periodistas a su servicio, jefes de prensa, accionistas y dueños de los bancos que participan en las empresas de armamento y subsidiarias de éstas. Tampoco podemos dejar fuera a las empresas de contratistas con millones de mercenarios, que hacen el trabajo sucio en las guerras que propicia el complejo por todo el mundo.

Hoy en día, entrar a este tenebroso mundo de la muerte, no produce escalofrío... produce la sensación de que la extinción de la humanidad ya está muy cerca. **VP**



LAS REMESAS DE LOS MIGRANTES, NO SE GRAVARÁN

ES UN TRIUNFO DE LAS MEXICANAS Y MEXICANOS QUE VIVEN ALLÁ: CLAUDIA SHEINBAUM

POR **JUAN BAUTISTA ROJO**

● *Sólo se retendrá el 1% en envío en efectivo; nosotros retribuiremos esa retención a través del Banco Finabien*

Un eslabón de la cadena de presiones del gobierno de Estados Unidos se liberó en forma definitiva al ceder a la petición de millones de mexicanos y mexicanas, en cartas enviadas a congresistas estadounidenses para cancelar un gravamen que amenazaba con reter entre el 5 y 3.5 la retención de un impuesto al envío de remesas.

AL ESTABLECER que no existirá retención alguna sobre el envío de remesas vía transferencia, y solo se aplicará en depósitos en efectivo, y que el gobierno de México devolverá a quienes se encuentren en esa condición, Sheinbaum reafirmó que era un triunfo colectivo. Cero gravamen a las remesas de los migrantes en transferencia electrónica. En efectivo, sí se retendrá el 1% por parte del gobierno de Estados Unidos. Banco Finabien repondrá ese 1% por parte del gobierno mexicano.





La presidenta Claudia Sheinbaum calificó como un triunfo la no retención de impuestos alguno a las remesas de los migrantes vía transferencia electrónica

- Existen 5 mil millones de pesos para cubrir ese 1 %, cuando se realicen operaciones en efectivo.

- Es un triunfo de los migrantes y sus demandas a los congresistas estadounidenses

La presidenta Claudia Sheinbaum calificó como un triunfo la no retención de impuestos alguno a las remesas de los migrantes vía transferencia electrónica.

Es de mexicanos y mexicanas radicados allá que ayudaron a enviar cartas y mensajes a los congresistas estadounidenses para lograr esa propuesta.

La minuta del senado de la Estados Unidos, retomó el tema de las remesas para grabar el con el 1 por ciento en efectivo.

Y México se los va a reembolsar a través del banco Finabien.

Cero por ciento a través de tarjeta de crédito o débito.

La presidenta dijo que era un triunfo de los ciudadanos migrantes que los envíos fueran los que menos lastimarán su economía de los ciudadanos que viven allá y apoyan a sus familias aquí.

La presidenta precisó que por información del Banco de México se conoce que el 90.99 % realizan sus transferencias vía electrónica.

Es decir, la mayor cantidad de dinero se envía transferencia electrónica no en depósitos en efectivos.

“Es nuestro cálculo, porque estamos esperando que entren operación, se ocuparían 5 mil millones de pesos que cubríamos vía el banco Finabien”.

La lucha llegó a buen puerto

Es necesario recordar al público de **Voces del Periodista**, que la presidenta ha enfrentado con valentía y cabeza fría, las constantes barreras o trabas burocráticas del presidente Donald Trump para intentar someter a México a condiciones de pago de impuestos que no existían, además de intentar violentar el Tratado de Libre Comercio en su última versión.



En efectivo, sí se retendrá el 1% por parte del gobierno de Estados Unidos.

La minuta del senado de la Estados Unidos, retomó el tema de las remesas para grabar el con el 1 por ciento en efectivo. Y México se los va a reembolsar a través del banco Finabien



Cero gravamen a las remesas de los migrantes en transferencia electrónica.

Primero fue el tema del muro y los migrantes señalados de violentos y narcotraficantes.

Después, el tema arancelario a todos los productos hasta con un 5%. Tema, que después de incansables reuniones de los equipos de economía y hacienda con sus homólogos norteamericanos, fue declarado en pausa.

Y lo mismo se intentó realizar con el jitomate.

Después llegó la barrera de un impuesto al aluminio y el acero, situación que hoy todavía se discute.

Y lo más reciente, tratar de poner el impuesto al envío de remesas, tema que ya quedó sellado en cero impuesto en transferencias electrónicas. En la agenda de la presidenta Claudia Sheinbaum sigue pendiente y con seguimiento al caso de las deportaciones de ciudadanos mexicanos y mexicanas que son detenidos y no tienen documentos legales.

Mantendremos la guardia en alto

Por ahora la presidenta Claudia Sheinbaum se ha abstenido de convocar de nuevo a manifestaciones multitudinarias en la ciudad de México en apoyo a los hermanos migrantes.

“Debemos ofrecer una lucha pacífica, por los cauces institucionales y sin violencia, sin caer en BN provocaciones”, reitera en forma constante sus conferencias Mañaneras.

Cabeza fría y colaboración, no sometimiento ni sujeción. Estamos por la coordinación.

Nuestra relación con Estados Unidos debe ser sólida y de iguales. **VP**

LA CUMBRE POR LOS OCÉANOS

EL TORTUOSO CAMINO DE LA RESTAURACIÓN AMBIENTAL

POR **HUGO SERGIO GÓMEZ S.***

Recién terminó, en Niza la Tercera Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Océanos (UNOC3).

Fue organizada a instancias de Francia y Costa Rica, en la paradisíaca Riviera francesa.

A ESTE LUGAR se fue a discutir en la problemática de los océanos de mundo; de gente desposeída que tiene a la pesca como único patrimonio para sobrevivir y de unos mares que, como enfermos terminales agonizan por los excesos y visión netamente extractivista sin control ambiental, uno ellos el Golfo de México hoy controversia por el nombre que alude su dominio con el presidente vecino del norte que como todos los populistas luchan por ganar el discurso acuñando nuevas palabras como Golfo de América; pero olvidan que, en vez del nombre es mas importante no seguir llenando de plástico el mar y los cielos de carbono; eso sí, ausentes en estos eventos donde asumen el síndrome de la negación.

Ahí se dieron cita del nueve al trece de junio: líderes globales, científicos, pueblos indígenas, empresas y sociedad civil; se reunieron para debatir en torno a un objetivo común: evitar el colapso del ecosistema marino. Hablaron de pesca ilícita y del financiamiento a programas, de biodiversidad; pero prevaleció el tema de los plásticos en mar y el secretario de las Naciones Unidas fue contundente en la apertura: "Debemos poner fin al saqueo de los océanos".



Hasta allá fue la secretaria de medio ambiente Alicia Bárcenas a externar la posición de México en cuanto al control de sus más de tres millones de kilómetros cuadrados de mar. En este tema nuestro país empuja y lidera el convenio sobre el control de plásticos que se discutirá en agosto en Ginebra; pero ya 95 países han firmado la declaración. La tanda del próximo 5 al 14 de agosto pretende imponer una serie de prohibiciones a las cuales se opone la industria petrolera ya que vería afectada la petroquímica.

Pero en esta cumbre la presencia de México fue determinante. La titular de Semarnat dejó flotando una palabra que hoy de manera transversal va permear los 30 sitios más contaminados del país. Pasivos ambientales que sus antecesores le dejaron de herencia: Restauración ambiental; pero dejó pendiente la ratificación del acuerdo en el marco de la Convención

de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar relativo a la Conservación y el Uso Sostenible de la Diversidad Biológica Marina de las Zonas Situadas Fuera de la Jurisdicción Nacional (BBMJ) del cual señaló, se encuentra en para su trámite en el Senado mexicano; pero está pendiente también la adhesión al Anexo VI del Marpol, que rige la contaminación del transporte marítimo. De nada sirve la firma sin ratificación Un convenio internacional si se firma es solo una aspiración; pero cuando se ratifica adquiere carácter vinculante, es decir de obligado cumplimiento.

Mire, lector, desde los tiempos de Zedillo que nombró a Julia Carabias no habíamos tenido un mejor perfil en esta Secretaría del medio ambiente. Amén de ser experta en el tema, Alicia Bárcenas domina la gestión de los convenios multilaterales por haber sido secretaria de relaciones exteriores con Obrador. Así que se prevé que muchos temas saldrán adelante; pero también que habrá múltiples conflictos y obstáculos por lo espinoso de los asuntos y afectaciones a múltiples industrias que habrán de adaptarse por lo cual propuso una entrada en vigor de manera escalonada. Pero vehemente señaló que no hay tiempo para la modestia y que no debe importar incomodar a la estructura para mitigar el modelo actual. Entiéndase a la clase empresarial.



La titular de Semarnat dejó flotando una palabra que hoy de manera transversal va permea los 30 sitios más contaminados del país. Pasivos ambientales que sus antecesores le dejaron de herencia: Restauración ambiental



Los problemas deben atenderse en conjunto y dejó constancia de su trabajo en México: este año se espera que arriben a costas nacionales del Caribe 70 mil toneladas de sargazo y se está trabajando con República Dominicana y otros países del Caribe para desarrollar una planta de reciclado de este desecho orgánico.

Restauración, la palabra clave en el medio ambiente mexicano

Alicia Bárcenas, dijo que México produce a diario 15000 toneladas de plásticos de los cuales el 80% de sus residuos y desechos va a dar al mar. Además, dejó claro que va por la regulación a la industria petroquímica tope donde tope.

Producción, consumo y desecho de plástico; por el control el contenido de polímeros. De ahí que en este foro dadas las implicaciones para la industria petrolera, se celebró con la ostensible ausencia de los principales países productores de hidrocarburos como Brasil, Estados Unidos, Arabia Saudita y otros. Presentes estuvieron Colombia, Noruega, Gabón y México: también propuso tres pilares fundamentales para el tratamiento del problema de los plásticos en el mar:

1.- Criterio científico para identificar riesgos de los productos plásticos

2.-La creación de un cuerpo científico para evaluar la problemática

3.-Una robusta estructura financiera para responsabilizar al productor no solo a los que utilizan el plástico.



Alicia Bárcenas, dijo que México produce a diario 15000 toneladas de plásticos de los cuales el 80% de sus residuos y desechos va a dar al mar



Los plásticos en mar, el daño humano

Mire caro lector, en si gran parte del problema de la contaminación marina recae en la cultura de la gente; pero hay una causa a la que muchos actores sacan la vuelta y esa es la pobreza: 80% del plástico que va al mar, proviene de diez ríos que surcan países pobres: Ganges en India, Río Amarillo en China, el Nilo en Egipto, Yang y otros de Vietnam. Se deben actuar en ese sentido también.

Pero el plástico ha ido avanzando en esta era de la globalización. Hay datos escalofriantes, cifras que dicen que en 1950 Se producía 1.5 Millones de Toneladas de plástico para 2015 se produjeron 320 Millones de toneladas de plástico y Alicia Bárcenas en Niza señaló que ya vamos para los 450 millones de toneladas anuales; pero lo grave es que de este total se estima que entre el 4.8 y 12.7 Millones de toneladas va a dar a los océanos. Se dice que hoy en día 150 millones de toneladas de productos de plástico

se desplazan en los océanos, algunos a 6000 metros de profundidad y están contribuyendo al calentamiento global. De esta cifra 60% viene de basura no recolectada, 20 % de las bases de pesca instaladas en los puertos. Otros 20% de desechos que se vacían en los ecosistemas.

Lo grave es que estos micropartículas están siendo absorbidas por la especie que alimentan al ser humano. Hay datos científicos que así lo señalan. En un laboratorio del Observatorio Terrestre Lamont-Doherty de la Universidad Columbia, en Palisades, Nueva York, Debra Lee Magadini colocó un portaobjetos en el microscopio que vió con una lámpara ultravioleta.

Al escudriñar al milímetro el tracto digestivo licuado de un camarón que ha adquirido en una lonja, exclama: «¡Esta gamba es pura fibra!». En el interior del intestino brillaron siete filamentos de plástico, teñidos con rojo Nilo.

En todo el planeta, investigadores como Magadini se sientan ante el microscopio y detectan partículas minúsculas de plástico —fibras, fragmentos o microperlas— que han llegado al interior de especies de agua dulce y salada, tanto salvajes como de acuicultura.

Hablaron de pesca ilícita y del financiamiento a programas, de biodiversidad; pero prevaleció el tema de los plásticos en mar y el secretario de las Naciones Unidas fue contundente en la apertura: "Debemos poner fin al saqueo de los océanos"

Los científicos han hallado microplásticos en 114 especies acuáticas, y más de la mitad de ellas son habituales en nuestra dieta. Ahora están intentando determinar si tiene alguna consecuencia para la salud humana. ¿Quiere mas motivos para acelerar un cambio

Acompañar a la estrategia de control plástico en México demanda un trabajo conjunto. Un tema clave es la educación. Se debe fomentar desde el Ejecutivo los pilares internos que acompañarán la estrategia de control plástico en México.

Las organizaciones internacionales están haciendo un esfuerzo multilateral; pero en gran problema es cuando estos temas bajan a su ejecución. Muchas empresas utilizan el Green washing para lavar sus culpas. De ahí que dejó algunas ideas

Tanto la Universidad Marítima y Portuaria (UMPM) como las especialidades en el tema marítimo deben incorporar en sus proyectos de formación el tema ambiental en carreras o diplomados especializados: se carece de cursos especializados sobre Marpol principalmente en el sector pesquero que cada año introduce al mar un millón de toneladas de plástico en sus redes y desconocen las restricciones del Anexo V de Marpol.

Se deben crear impuestos y retribuciones proporcionales a las terminales marítimas y los buques que en su tarea empresarial generen gran contaminación marina; pero incentivar con tarifas preferenciales a los que cumplan.

La apertura por parte del Secretaría de Ciencias, Humanidades e Innovación (SECIHTI) de un centro de investigación marítimo portuario que se encargue de generar datos científicos del impacto de buques y puertos.

Una labor intensa de capacitación, análisis y entrenamiento de los funcionarios públicos que deben establecer planes y políticas y programas tendientes a cumplir con los seis convenios contemplados en la auditoría mandataria de la OMI en 2023 (SOLAS, Marpol, STCW, LL, Colreg) en el rol de Estado costero, Estado de abanderamiento y Estado rector del puerto.

Apresurar la firma del Anexo VI del Marpol para equiparar acciones de control de las emisiones atmosféricas a las de los otros países firmantes del TMEC.

El 95% del plástico que ensucia nuestros océanos viene de Asia y África



Los científicos han hallado microplásticos en 114 especies acuáticas, y más de la mitad de ellas son habituales en nuestra dieta



La política de limpiezas de playas que actualmente lleva a cabo el gobierno debe hacerse extensiva a los márgenes de los ríos pues gran parte de la basura que va al mar se genera en los asentamientos de pobreza que surgen en sus orillas

El Golfo de México se encuentran 3450 estructuras marinas sembradas algunas en operación y otras fuera de servicio. En el marco del convenio binacional para control de la contaminación con Estados Unidos generar una agencia que enfrente la gran problemática del Golfo de México. Los problemas sobre el mar son de gran calado y presenta una grave postura extractivista en su explotación. Altamar se pesca gran parte de las reservas alimenticias del mundo de manera incontrolada.

De estas 32% de las especies están en línea roja, al borde de la extinción, pues cientos de barcos chinos tienden kilómetros de redes con un claro de luz prohibido por la ONU y arrasan indiscriminadamente pequeñas especies sin desarrollar.

La cumbre de Niza deja conclusiones contundentes: que es preciso que los países faltantes ratifiquen el acuerdo Tratado del Altamar (BBJN). Financiación a los pobres; participación del sector privado que ha mostrado reticencia. También surgieron y más de 800 compromisos voluntarios impulsados por gobiernos, instituciones científicas, agencias de la ONU y entidades de la sociedad civil.

Se urgió a crear una nueva legislación que proteja al océano y evite el cataclismo por venir. Cada ser humano debe estar conciente que también la lucha es personal y debe abandonar sus zonas de confort. Estamos al borde de un gran colapso y todos somos responsables. **VP**

**Doctor en Medio Ambiente y Primer Oficial de la Marina Mercante. Profesor de Economía en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. hgomez@prodigy.net.mx*

RESTAURACIÓN DE ECOSISTEMAS

POR **JUAN JOSÉ AGUSTÍN REYES RODRÍGUEZ***

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) a través de sus organismos especializados como el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y la Organización para la Agricultura y Alimentación (FAO) como líderes, lanzó el Decenio para la Restauración de Ecosistemas 2021-2030.

LA RESOLUCIÓN con la que se creó este Decenio, enfatiza que “la restauración y conservación de los ecosistemas contribuyen a implementar la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, así como los otros importantes acuerdos ambientales multilaterales de las Naciones Unidas, incluido el Acuerdo de París bajo la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, el logro de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica y el marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020”.

Algunos de los desafíos que enfrentan los Estados miembros para restaurar ecosistemas son los siguientes:

“Los ecosistemas saludables, como bosques, manglares y turberas, actúan como sumideros de carbono, absorbiendo hasta un tercio de las emisiones de CO₂. Suelos saludables; ecosistemas prósperos albergan una amplia variedad de vida silvestre; la restauración de 350 millones de hectáreas de paisajes degradados para 2030 representa un impulso para las economías rurales por un valor de 9 billones de dólares en servicios ecosistémicos, contribuyendo a aliviar la pobreza; la restauración de los ecosistemas costeros y marinos; entre el 20 y el 50 % de los ecosistemas mundiales de carbono azul (ecosistemas costeros con vegetación altamente productivos como manglares,



marismas y praderas marinas) se han degradado. El área cubierta por los ecosistemas de carbono azul es equivalente a sólo el 1,5 % de la cubierta forestal terrestre, sin embargo su pérdida y degradación generadas por la deforestación equivalen al 8,4 % de las emisiones de CO₂, debido a sus altas reservas de carbono por hectárea.

La restauración incluye medidas para crear empleos verdes, uno de los elementos clave para construir sociedades resilientes después de la pandemia global de COVID-19.”

Comentaremos lo que es un ecosistema y la importancia que representa para la humanidad y nuestro planeta.

Podemos encontrar diversas acepciones de Ecosistema, lo mismo que clasificaciones. De acuerdo con el PNUMA, “Un ecosistema incluye a todos los seres vivos y sus interacciones entre sí y con su entorno en un lugar determinado”, es decir que un ecosistema puede ser desde una habitación hasta el mar de los Sargazos en el Atlántico. Contiene elementos bióticos y abióticos.

En este artículo hacemos una clasificación de acuerdo con nuestra concepción, en dos grandes grupos: ecosistemas terrestres y ecosistemas marinos. Los primeros se encuentran en las tierras emergentes y los segundos en todos los océanos y mares.



El PNUMA y la FAO, han venido desarrollando y apoyando numerosos programas, proyectos y acciones desde 2001 cuando inició el Decenio de la Restauración de Ecosistemas, destacando algunos en favor de los océanos



Dentro de los ecosistemas terrestres hay innumerables ecosistemas particulares o más específicos, como por ejemplo los ecosistemas forestales que comprenden bosques, selvas, semidesiertos, desiertos, manglares y humedales; las tierras insulares; ecosistemas hídricos o acuáticos que abarcan los lagos, lagunas, otros espejos de agua, manantiales, arroyos, cañadas, ríos, presas y sistemas de riego; ecosistemas urbanos, suburbanos y periurbanos. Así podríamos seguir encontrando otros ecosistemas.

Con respecto a los grandes ecosistemas marinos, están los océanos Pacífico, Atlántico, Índico, Ártico y Antártico; las plataformas marinas; las costas; las corrientes marinas, las fosas marinas y las zonas abisales y la corriente de Humboldt. También incluiría en este grupo las tormentas tropicales, huracanes, ciclones, tifones como se llama en diversos países a estos ecosistemas que combinan agua, viento y temperatura y que se originan en los océanos, así como a las poblaciones que afectan.

Estas clasificaciones pueden o no coincidir con las clasificaciones oficiales, sin embargo es para mostrar los innumerables conceptos que responden a la formación profesional o legal de quienes los definen. El fondo es la importancia que tienen los ecosistemas, independientemente de su clasificación. Es la relación que tenemos los seres humanos con los animales, vegetales, así como con el suelo, el subsuelo, el agua, el aire y otros elementos de la naturaleza, de los que la humanidad se ha aprovechado, desperdiciado y destruido consciente o inconscientemente.



Considero que la restauración de ecosistemas terrestres podría hacerse de una manera integral en donde prácticamente se conjugan varios ecosistemas. Una forma que puede considerarse es tener diversos ecosistemas en un espacio común y fácil de identificar, conocer, estudiar y restaurar, como lo es una región hidrológica forestal constituida por cuencas, subcuencas y microcuencas. Estos espacios están definidos claramente por las cimas de los cerros y montañas, también conocidos como parteaguas, que dividen geográfica y fisiográficamente espacios contenidos dentro de esos límites.

En una cuenca se encuentran todos los recursos naturales, tanto renovables como no renovables, la infraestructura humana y todas las actividades económicas, sociales y culturales, entre otras. Una cuenca hidrológico-forestal es un espacio con límites razonablemente definidos que puede ser el espacio de planeación, desarrollo, conservación y restauración. Las actividades que benefician o impactan la tierra, bosques, manantiales, arroyos y tierras agrícolas que se realicen en las partes altas, afectan directamente a las partes medias y bajas de la misma cuenca.

La captación de lluvia e infiltración más importante que ocurre, está fundamentalmente en los ecosistemas forestales que visten de verde las cuencas.

La cuenca es la unidad geográfica en la que se pueden afrontar los retos establecidos en el Decenio de la Restauración de Ecosistemas 2021-2030.

En la última conferencia sobre los océanos celebrada el próximo pasado 8 de junio declararon que: "El océano es fundamental para la vida en nuestro planeta y nuestro futuro."

El océano es una importante fuente de biodiversidad del planeta y juega un importante papel en el sistema climático y el ciclo del agua.

El océano provee un rango de servicios ecosistémicos, nos provee con oxígeno para respirar, contribuye a la seguridad alimentaria, nutrición y trabajos decentes y forma de vida; actúa como un sumidero y reservorio de gases y protege la biodiversidad; provee un medio de transportación marítima, incluyendo el comercio global; forma una parte importante de nuestra herencia natural y cultural y juega un rol importante en el desarrollo sustentable basado en la economía; un océano sustentable basado en la erradicación de la pobreza".

El proyecto Saguaro que transportará gas de Texas a Puerto Libertad, Sonora, en el Golfo de California, donde se realizarán los procesos de licuefacción y embarque en enormes buques extranjeros, es otro gran riesgo para los recursos naturales y para la soberanía

El PNUMA y la FAO, han venido desarrollando y apoyando numerosos programas, proyectos y acciones desde 2001 cuando inició el Decenio de la Restauración de Ecosistemas, destacando algunos en favor de los océanos.

En México se ha venido desarrollando un proyecto importante, entre otros, sobre el rescate de islas, que constituyen ecosistemas especiales ya que implican recursos de tierra, mar y aire. Como una iniciativa insignia en nuestro país está la siguiente:

"Restauración comprensiva de islas en México".

"Las islas mexicanas son hogar de un tercio de las especies de aves marinas del mundo, que han sufrido largamente los impactos negativos de especies invasoras.

La iniciativa se enfoca en restaurar más de 100,000 hectáreas de hábitat insular para el fin de la década, protegiendo más de 300 especies endémicas de mamíferos, aves y reptiles.

Una fuerte relación con las comunidades locales asegura su participación en la iniciativa y sus beneficios; resalta la resiliencia que enfrentan los eventos del clima extremo, pesca sustentable y ecoturismo"

Son de reconocer los esfuerzos, acciones, programas, iniciativas que la ONU y sus organizaciones, con participación de organizaciones sociales, la academia y los ciudadanos en general, plantean y ejecutan con medios económicos restringidos y alianzas políticas que se logran para realizar acciones en pro de la naturaleza y de la sociedad en general.

El sabio dicho popular en México "Más vale prevenir que lamentar" (en este caso sería remediar)", da muchas luces de lo que en México podría hacerse.

Hay numerosos ejemplos de los grandes proyectos de "inversión" e "inversión extranjera" que se promueven, que algunas veces son disfraces para el saqueo.

Varios ejemplos han estado presentes por décadas como son las actividades mineras, metálicas, no metálicas y de materiales pétreos, que arrasan con tierras, ríos y poblaciones. Además del saqueo que hacen de nuestra riqueza, no pagan los impuestos que deberían ni dan las regalías que debieran a los pueblos. Este es uno de los principales retos a atacar.



El proyecto Saguaro que transportará gas de Texas a Puerto Libertad, Sonora, en el Golfo de California, donde se realizarán los procesos de licuefacción y embarque en enormes buques extranjeros, es otro gran riesgo para los recursos naturales y para la soberanía, más si sus dueños llegan a controlar la franja de 800 kilómetros que recorrerá la tubería en territorio mexicano, además del impacto contaminante en el golfo y el gravísimo daño a la fauna marina. Hay que recordar que buena parte de las costas de Baja California y Baja California Sur están en manos de extranjeros, lo que incrementa el riesgo país.

El corredor interoceánico que ha tenido resistencia de algunos pueblos originarios, por donde circularán los trenes y operarán autopistas, gasoductos, líneas de electricidad y los polos del bienestar que de ser vendidos los terrenos a empresas extranjeras, especialmente estadounidenses, se corre el riesgo que su gobierno en un futuro o muy lejano, reclame posesión sobre los mismos.

Tendría que hacerse un estudio de todas las empresas que se han beneficiado, con sus "inversiones" para no pagar impuestos, lavar dinero y saquear nuestros recursos naturales.

Finalmente y de mayor relevancia, están las guerras en el Medio Oriente y en Europa del Este como Rusia-Ucrania que están en condiciones similares de armamento, así como la invasión criminal GENOCIDA y EXTERMINADORA al pueblo palestino, ejecutada por el sionista primer ministro de Israel Benjamín Netanyahu, apoyado por el expresidente Biden demócrata y el racista Trump, republicano, que son prácticamente lo mismo por responder a la criminal industria armamentista.

Los logros que se alcancen con este Decenio de la Restauración de Ecosistemas, y los que se han podido avanzar, son tirados a la basura en un momento, con los bombardeos y batallas en el terreno de la guerra y la incompreensión. Así que habría que valorar los resultados ante estas acciones irracionales de los dueños del capital y las industrias armamentistas del mundo. **VP**

**Ing. Agr. Especialista en Bosques por la Escuela Nacional de Agricultura, hoy Universidad Autónoma Chapingo; candidato a Doctor en Recursos Naturales por la Universidad de Michigan, EE. UU.; exfuncionario público y asesor en recursos naturales, ambiente y desarrollo.*

DESAFÍO ENERGÉTICO

*“La cometa se eleva más alto en contra del viento, no a su favor”
—WISTON CHURCHILL—*

LA CRISIS regional en Medio Oriente, en la guerra entre Israel—Palestina— Irán con alarmante riesgo de no poder encontrar una inmediata salida diplomática de alto nivel entre la comunidad internacional —al momento de escribir estas líneas— tenía una respuesta a los ataques de los Estados Unidos de Norteamérica contra sitios estratégicos en materia atómica contra Irán, afectando directamente no solamente la seguridad y paz global, sino directamente al comercio del hidrocarburo explotado en esa región geográfica en conflicto.

En su conferencia de “la Mañana del Pueblo” del lunes 23 de junio/25 la presidenta de México Dra. Claudia Sheinbaum Pardo reflexiona sobre el aumento de las tensiones del conflicto bélico en Medio Oriente, los efectos del cierre del Estrecho de Ormuz, según algunos analistas globales calificados, aseguran el lógico incremento en los precios y derivados del petróleo, con los efectos colaterales en la espiral inflacionaria integral.

La determinación del pasado 18 de marzo próximo pasado, cuando se determina la recuperación de PEMEX por el Gobierno Federal en un acto profundamente responsable de

Estrecho de Ormuz, ruta estratégica para el petróleo mundial



Seguridad Nacional, muchas voces sin identidad nacional aseguraban era un gran error financiero, por la colosal carga en su cartera de endeudamiento al grado de haberla convertido de “Orgullo y Fortaleza de México” a una vergüenza de ratería, corrupción y opacidad sin precedentes en toda la industria energética mundial.

La visión estadista en esta acción política sin precedentes, no puedo ser mas oportuna y confirma la importancia de tener bajo nuestra soberanía, este sector Columna Vertebral del progreso y autosuficiencia estratégica.

La Ejecutiva Federal da un informe oportuno para tranquilizar a los connacionales, al recordar que:

“México tiene la ventaja de que el petróleo que producimos, ya prácticamente se refina en nuestro país” con las ocho refinerías actuales se alcanzaría para producir toda la gasolina y Diesel que se requiere en nuestro País.



Entre 2019 y 2024 el huachicol fiscal de gasolinas tuvo un costo aproximado de 554 mil 750 millones de pesos, dejando de cobrar impuestos por no cobrados a 129 mil 726 millones de litros no declarados



Se confirma la disminución de combustibles sustentado en la acertada determinación de haber adquirido la planta de “Deer Park” en Texas donde se produce 340 mil barriles diarios —de acuerdo con datos de PEMEX, sin olvidar la aplicación del subsidio por conducto del IESP para evitar alzas en los precios del consumidor, entrando en vigor si hubiera un incremento en el precio internacional de la gasolina mayor.

La importancia del rescate de PEMEX, su reorganización con cirugía profunda en la operatividad, recursos humanos y proyectos para incrementar su producción y sanear sus finanzas, da el enfoque real de esta determinación del gobierno en forma oportuna, mostrando la desdeñada importancia geoestratégica de recuperar la producción, refinamiento y lograr recuperar los grandes beneficios de los derivados, donde se encuentra el real valor de estos mantos petrolíferos que un poeta sentencio nos lo escribió el Diablo, pero que podemos convertirlo —una vez más— en el Nuevo Milagro Mexicano del Siglo XXI.

La misión posible —cuando existe voluntad política— va por la ruta adecuada combatiendo de verdad, sin sesgos o subterfugios las verdaderas razones de la crisis petrolera, frenando robos de combustible en el “huachicol fiscal” que de acuerdo a la información publicada este 23 de junio en EL FINANCIERO firmado por Edgar Rivera nos arroja los datos que —entre 2019 y 2024 el huachicol fiscal de gasolinas tuvo un costo aproximado de 554 mil 750 millones de pesos, dejando de cobrar impuestos por no cobrados a 129 mil 726 millones de litros no declarados.

El periódico británico “FINANCIAL TIMES” señala durante décadas los grupos criminales en México (nosotros los denominamos “La Mafia Petrolera” con sede en Ciudad del Carmen Campeche) han robado combustible al Estado.



El amplio reportaje del diario británico destaca varias redes del Crimen Organizado algunas vinculadas a cárteles de la droga como el Cártel Jalisco Nueva Generación. Según el reportaje citado, la Oficina de Control de Activos Extranjeros del Tesoro Norteamericano de Estados Unidos, el comercio ilícito desempeña ahora un papel clave en la financiación de estos grupos y el robo comercialización del combustible se ha convertido en la fuente de ingresos no relacionados con el narcotráfico más importante de los cárteles mexicanos.

Por ello es importante ponderar la estrategia de desactivar estas organizaciones con los grandes decomisos realizados en la coordinación de la Secretaría de Seguridad Pública de Omar García Harfuch, la Secretaría de la Defensa Nacional el General Ricardo Trevilla Trejo y la Marina Almirante José Ojeda Duran.

Este momento coyuntural no solamente va a estas redes de robadera, sino también se ha reorganizado el esquema de operación, terminando con la multiplicación de gerencias con autonomía propia —cual cotos de poder autónomos— sino también en la eliminación de esa colosal burocracia de “confianza” sin efectos positivos en su eficiencia y también la gran red estructural de contratismo fraudulento histórico, que en varios

foros del “Club de Periodistas de México A. C.” en Filomeno Mata No.8 políticos —empresarios con fuero y ex funcionarios de primer nivel del tristemente célebre PRIANPANAL terminarían aceptado lo inocultable dentro de la empresa PEMEX y sus saqueadores que ahora se reintegran— con todo y brazalete de la FGR para incitar a la anarquía de no finalizar con sobornos multimillonarios, pagos de facturas apócrifas con cifras majestuosas que no deben retomar nunca.

Los maniqueísmos intentados en Ciudad del Carmen Campeche contra la liquidación de adeudos, tratando de chantajear a la presidenta Claudia Sheinbaum Pardo quitaría máscaras de verdadero y vil fuego amigo, frente a la sobriedad de la razón de forma y fondo.

Estos tiempos de tensiones globales peligrosas, demuestran la vital importancia de este rescate —nada fácil pero necesario por el proyecto nacional energético— para revertir las impunidades que han creado grandes abismos entre una minoría rapaz, sin escrúpulos y una transformación sin exclusiones ni mezquindades.

Nada podrá detener el rescate de PEMEX en revertir esta increíble deuda fruto de la ruindad del neoliberalismo sin escrúpulos de esta clase política delictiva financiera que hoy artera se desgarran las vestiduras por no perder sus guaridas de fortunas mal poseídas.

Por el bien de México:

¡Sigamos salvando PEMEX! **VP**



CINCO TESIS SOBRE

LA GUERRA MUNDIAL Y LA CUMBRE DE LA OTAN

POR **SEVIM DAGDELEN***

La autora argumenta que el ataque de Israel contra Irán representa el segundo frente en la estrategia global de guerra en tres frentes de Washington, en la que Alemania lidera la guerra por intermediación de Ucrania contra Rusia para que Estados Unidos pueda atacar a China.

1. El 13 de junio de 2025 Israel lanzó un ataque contra Irán. Este acto ilegal según el derecho internacional sería inconcebible sin el firme apoyo de Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea (UE). De hecho, Estados Unidos había estado negociando con Irán sobre su programa nuclear hasta el último momento, aparentemente para crear una falsa sensación de seguridad, aunque ya se había decidido el ataque militar.

Parece que Washington ha optado por una guerra global en tres frentes para defender la hegemonía estadounidense contra los BRICS y el Sur Global. En Europa la guerra por intermediación de la OTAN contra Rusia, dirigida por Alemania, continúa en Ucrania

con el objetivo de infligir una derrota estratégica y quebrar a Rusia como bloque de poder geopolítico. La jefa de la política exterior de la UE, Kaja Kallas, ha mencionado abiertamente que esto era un objetivo de guerra.

En Oriente Medio Israel libra una guerra por intermediación contra Irán apoyada por EE.UU.

La meta: neutralizar a Irán como aliado estratégico de Rusia y China, e interrumpir el suministro de petróleo a China, en lo que Irán juega un papel crucial. En el tercer frente de Asia Oriental Estados Unidos está concentrando sus fuerzas para desafiar a China. Como ocurre con Alemania y Ucrania en Europa, Estados y regiones como Japón, Filipi-

nas y Taiwán se están convirtiendo en Estados de primera línea contra China.

2. Librar una guerra en tres frentes requiere una enorme maquinaria militar. En la próxima cumbre de la OTAN en La Haya se espera que se adopte un nuevo objetivo de gasto en defensa del 5% del PIB, que duplica los gastos actuales hasta llegar a unos 3 billones de euros. Solo Alemania gastaría 225.000 millones de euros anuales en fines militares, casi la mitad de su presupuesto federal.

A día de hoy los gastos militares combinados de los miembros europeos de la OTAN son más de cuatro veces superiores a los de Rusia. Este rearme no tiene que ver con la defensa, sino con permitir a la OTAN luchar simultáneamente una guerra mundial contra Rusia, China e Irán.





Alemania y otros países de la OTAN se están transformando en Estados militarizados en los que los recursos sociales básicos se canalizan hacia la preparación para la guerra. Los verdaderos ganadores de ello son las empresas de inversión estadounidenses como BlackRock



3. La presión de la OTAN por globalizar y defender la hegemonía estadounidense, el control de los estrechos, las rutas comerciales marítimas y mares enteros juega un papel fundamental.

Actualmente estamos siendo testigos de los intentos de convertir el mar Báltico en un Mare Nostrum para la OTAN, una masa de agua donde incluso las rutas marítimas internacionales, así como el acceso al Mar del Norte y al Atlántico, estén sometidos al control de la OTAN.

Una de las herramientas utilizadas para ello han sido las sanciones de la UE a los petroleros rusos, aplicadas por miembros de la OTAN como Estonia en el mar Báltico.

Aunque la OTAN se vio obligada a retroceder un poco debido a las escoltas navales rusas de buques comerciales, el objetivo estratégico sigue estando claro: cortar el acceso de Rusia al Báltico e invertir esencialmente una realidad geopolítica que existe desde los días de Pedro el Grande.

La ilusión de poder arruinar económicamente a Rusia y fragmentarla en estados más pequeños sigue siendo una fuerza motora de esta estrategia.

4. La OTAN ha estado construyendo una extensa infraestructura militar alrededor del Báltico, lo cual incluye el nuevo centro de mando en Rostock, que no está catalogado deliberadamente como un cuartel general de la OTAN; hacerlo constituiría una clara violación del tratado de reunificación alemana, que prohíbe estacionar tropas extranjeras en la antigua Alemania Oriental.



La OTAN está presionando para expandir la zona de guerra contra Rusia al reavivar los conflictos congelados de la era de la Guerra Fría, como la cuestión del acceso marítimo de Rusia



El buque estadounidense «USS Mount Whitney» rumbo al Mar Báltico al inicio de la maniobra de la OTAN.

La OTAN está presionando para expandir la zona de guerra contra Rusia al reavivar los conflictos congelados de la era de la Guerra Fría, como la cuestión del acceso marítimo de Rusia.

En 1946 la URSS se retiró de la isla danesa de Bornholm con dos condiciones fundamentales: ausencia de presencia de tropas de la OTAN y acceso naval ruso sin restricciones al Atlántico. Ambas condiciones ahora parecen estar en peligro, lo que sienta las bases para una peligrosa escalada marítima de la guerra.

5. El rearme de la OTAN para una guerra mundial en tres frentes va unido inevitablemente a una guerra social contra su propia población.

Aunque los líderes políticos lo niegan rotundamente, la realidad es clara: si la mitad del presupuesto federal se destina a gastos militares, no puede cubrirlo únicamente la deuda, se necesitarán profundos recortes de las pensiones, la sanidad pública, la educación e infraestructuras.

Alemania y otros países de la OTAN se están transformando en Estados militarizados en los que los recursos sociales básicos se canalizan hacia la preparación para la guerra.

Los verdaderos ganadores de ello son las empresas de inversión estadounidenses como BlackRock, que tiene acciones significativas en fabricantes alemanes de armas como Rheinmetall. Para ellos, la guerra, y su preparación, es un negocio en auge en medio de un capitalismo plagado de crisis y un descenso de las tasas de ganancias. Es hora de luchar contra estos especuladores de la guerra. Lo que necesitamos es una poderosa alianza entre los trabajadores del Norte Global y los movimientos sociales del Sur Global. **VP**

**Sevim Dagdelen es exparlamentaria del Bundestag alemán. Traducido del inglés para Rebelión por Jessica Safa.
Texto original: <https://morningstaronline.co.uk/>*



A LAS PUERTAS DE LA

CUMBRE EN LA HAYA OTAN, A PURO FUSIL Y GARROTE

POR **SERGIO FERRARI**

Soplan vientos militaristas de un tsunami unipolar que puede reducir el planeta a puros escombros.

En muy pocos días en La Haya desenfundarán garrotes y afilarán cuchillos. La cita es el 24 y el 25 de junio, en el local del Foro Mundial de La Haya, Países Bajos, en una ciudad militarizada (todo un símbolo) y controlada por al menos 27 mil efectivos de distintas fuerzas y para la cual el gobierno destina 95 millones de euros.

LOS ACTORES, los representantes de los 32 países que integran la Organización de la Alianza del Tratado del Norte (OTAN), así como una decena de sus "socios globales". El objetivo, multiplicar los presupuestos militares de todos sus Estados miembros en una escalada bélica que la Alianza justifica mirando de frente a Rusia y de reojo a China.

Aunque para nada novedosa, ya que lo viene repitiendo desde hace meses, la ponencia más reciente de Mark Rutte, secretario general de la OTAN, el 9 de junio en el Chatham House de Londres, actualiza las perspectivas de esta organización y anticipa los objetivos de dicha Cumbre. Esencialmente, aprobar lo que Rutte define como el plan para transformar la Alianza



y "construir una OTAN mejor... más fuerte, más justa y más letal. Para que podamos seguir manteniendo a nuestra gente a salvo y a nuestros adversarios a raya", https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_235867.htm

Rutte, líder del derechista Partido Popular por la Libertad y la Democracia de su país entre 2006 y 2023 y primer ministro durante catorce años (2010-2024), analiza de forma tan simplista como lineal la geopolítica mundial: "Debido a Rusia, la guerra ha regresado a Europa. También nos enfrentamos con la amenaza del terrorismo y una feroz competencia global". Y acota que Rusia se ha aliado con China, Corea del Norte e Irán, y que todos ellos "están expandiendo sus fuerzas armadas y sus capacidades". En términos de municiones, afirma, Rusia produce en tres meses lo que la OTAN produce en un año y se calcula que su base industrial para la defensa fabrique 1.500 tanques, 3.000 vehículos blindados y 200 misiles Iskander sólo en 2025.



El movimiento pacifista mundial desde hace tiempo se opone muy críticamente a la OTAN, a la que define como una alianza militar que fundamenta su razón de ser en el uso (o la amenaza) de la violencia

Según Rutte, "Rusia podría estar lista para usar la fuerza militar contra la OTAN dentro de cinco años".

Hoy reconvertido en secretario de la Alianza, Mark Rutte argumenta que China también está modernizando y ampliando su ejército a un ritmo vertiginoso: "Ya cuenta con la armada más grande del mundo. Y se espera que su fuerza de combate aumente a 435 buques para 2030. Está reforzando su arsenal nuclear. Su objetivo es contar con más de 1.000 ojivas nucleares operativas hacia 2030". Y advierte que "quienes se oponen a la libertad y la democracia se atrincheran. Se preparan para una confrontación a largo plazo. Y tratan de dominarnos y dividirnos". La conclusión de Rutte es contundente: "Ya no hay Este ni Oeste: sólo existe la OTAN".

Plan apocalíptico

Para el secretario general de la OTAN no hay duda de que "una OTAN más fuerte significa gastar mucho más en nuestra defensa". Y asegura que hacia fines de 2025 todos los países miembros de su organización alcanzarán su objetivo inicial de destinar el 2% de su Producto Interno Bruto (PIB) para la defensa—objetivo que se ajusta a la promesa ya consensuada en 2014 durante la Cumbre de la Alianza en Newport, Gales. Aunque en esa ocasión dicho consenso no fue vinculante, es decir, de carácter obligatorio.

"Ahora tenemos un plan concreto para el futuro", afirma Rutte, y agrega que "sabemos qué necesitamos y sabemos qué hacer".

Amplificando las nuevas exigencias del Gobierno Trump, Rutte espera que en la Cumbre de La Haya los líderes aliados acuerden destinar a mediano plazo el 5% del PIB de sus respectivos presupuestos nacionales a la defensa. "Será un compromiso de toda la OTAN y un momento decisivo para la Alianza", anticipa Rutte.

Su plan consta de dos partes: un 3,5 % de esos aportes se destinará a lo que él considera necesidades militares básicas. El resto, a inversiones relacionadas con la defensa y la seguridad, incluyendo infraestructura y el desarrollo de la capacidad industrial. Este programa, con propuestas que Rutte considera ya como "decisiones", se basa en los planes de batalla y



Mark Rutte argumenta que China también está modernizando y ampliando su ejército a un ritmo vertiginoso: "Ya cuenta con la armada más grande del mundo"



los objetivos de capacidad de la Alianza, es decir, el volumen de fuerzas y capacidades que se espera de sus aliados. Rutte es contundente: "Los detalles exactos son confidenciales, pero necesitamos un aumento del 400% en la defensa aérea y antimisiles... Nuestros ejércitos también necesitan miles de vehículos blindados y tanques adicionales. Millones de proyectiles de artillería adicionales. Y debemos duplicar nuestras capacidades de apoyo, como la logística, el suministro, el transporte y el apoyo médico.

Los aliados invertirán en más buques de guerra y aeronaves. Por ejemplo, adquirirán al menos 700 aviones de combate F-35 [de la multinacional de origen estadounidense Lockheed Martin]. También invertiremos en más drones y sistemas de misiles de largo alcance. Y aumentaremos

nuestra inversión en capacidades espaciales y cibernéticas".

La otra mirada

El movimiento pacifista mundial desde hace tiempo se opone muy críticamente a la OTAN, a la que define como una alianza militar que fundamenta su razón de ser en el uso (o la amenaza) de la violencia. Varios de sus principales organizaciones asociadas que conforman la Coalición de la Contracumbre por la Paz y la Justicia convocan en La Haya, el 21 y 22 de junio, a una iniciativa mixta de reflexión y movilización.

Esta coalición, compuesta por organizaciones y activistas que se oponen a la militarización de Europa y del mundo, afirma que mientras "los líderes de la OTAN planean un mayor gasto en defensa, se escucha un contundente contramensaje: los miles de millones gastados en armas agravan la inseguridad, socavan la justicia social y aceleran la crisis climática".

Como lo señala el Transnational Institute (TNI), con sede en Amsterdam, Holanda, uno de los promotores de esta iniciativa, "los días previos a la cumbre de la OTAN la coalición busca amplificar una voz crítica y alternativa".



"La existencia de un arsenal de armas de destrucción masiva, especialmente nucleares, que pone en riesgo la existencia de la humanidad y de la vida en el planeta"

Mediante mesas redondas, talleres y conferencias, este evento contestatario "explorará los riesgos del enfoque militarizado de la OTAN y promoverá vías hacia una paz sostenible y justa". El evento culminará con una manifestación en las calles contra la cumbre de la Alianza, <https://www.tni.org/en/article/nato-summit-2025-counter-summit-21-22-june-the-hague>

El propio TNI acaba de publicar el documento STOP a la Cumbre de la Guerra de la OTAN, elaborado por tres organizaciones especializadas. El mismo analiza, entre otros temas, las diversas "formas como la OTAN contribuye concretamente a aumentar la inseguridad, obstaculizar una paz sostenible y mantener la injusticia".

Entre sus argumentos, el TNI señala que la opción de la alianza militar por la violencia deja en un segundo plano "otros ángulos y vías, como la diplomacia, la prevención de conflictos y el diálogo". Recuerda que la OTAN se centra en los intereses de sus Estados miembros, lo que "va más allá de la defensa colectiva del territorio común". Y sostiene que busca mantener y ampliar la (poderosa) posición de los países de la OTAN a nivel mundial y la competencia con sus competidores geopolíticos (China y Rusia), así como garantizar el acceso a las materias primas (fósiles). En este sentido, señala el documento del TNI, la OTAN constituye "principalmente, el brazo militar del capitalismo occidental".

El documento del TNI recuerda que las guerras y otras operaciones militares en las que participa la OTAN "causan muchas muertes, heridas, traumas, destrucción y daños medioambientales" y que "países como Afganistán, Irak y Libia quedan en ruinas y son un coto de caza para las empresas occidentales en ámbitos como la reconstrucción, la explotación de materias primas y la seguridad". Por otra parte, sostiene que la expansión y el escudo antimisiles aumentan las tensiones.

Tras el final de la Guerra Fría, cuando muchos países del antiguo Pacto de Varsovia se unieron a la OTAN, Rusia percibió esa expansión hacia el oeste como una amenaza. La retirada de Estados Unidos del Tratado de Misiles Antibalísticos con Rusia y la construcción de un escudo antimisiles aumentaron las tensiones.



Los aliados invertirán en más buques de guerra y aeronaves. Por ejemplo, adquirirán al menos 700 aviones de combate F-35



La aceptación de Ucrania como candidato potencial a la OTAN es señalada como una de las causas de la invasión rusa.

El TNI sostiene que, en lugar de presionar por el desarme nuclear, "la posibilidad de desplegar armas nucleares constituye una parte central de la estrategia militar de la OTAN", a sabiendas de que "las armas nucleares son las más destructivas del mundo".

A nivel climático, argumenta el documento publicado por el TNI, los efectos nocivos de dicha estrategia militarista son notables debido a que "el complejo militar-industrial contribuye significativamente a las emisiones de gases de efecto invernadero, con un 5,5% del total mundial". Por otra parte, dicho complejo "está al margen de todos los acuerdos climáticos".

Con respecto a la expansión territorial de la OTAN, el TNI habla de "la militarización de las fronteras exteriores de Europa, en los mares Mediterráneo y Egeo" y alega que "esta vigilancia fronteriza contribuye a la violencia y a las violaciones de los derechos humanos contra los refugiados y les obliga a utilizar rutas más peligrosas y los servicios de los contrabandistas de personas".

Por último, el TNI responsabiliza a la OTAN de despilfarrar dinero al sostener la industria armamentística, estimular el desarrollo de nuevas armas y tecnologías militares y promover la expansión de las capacidades de producción de armas.

Y denuncia el apoyo de la OTAN a regímenes autoritarios, ya que, con el fin de promover sus intereses, coopera frecuentemente con otros países socios, pero sin prestarle demasiada atención a la naturaleza de algunos de esos gobiernos, tal es el caso de Egipto, Kazajistán, Pakistán, Tayikistán y los Emiratos Árabes Unidos, así como de Israel, un aliado importante, a pesar de años de violencia, ocupación y opresión israelí contra el pueblo palestino.



Amplificando las nuevas exigencias del Gobierno Trump, Rutte espera que en la Cumbre de La Haya los líderes aliados acuerden destinar a mediano plazo el 5% del PIB de sus respectivos presupuestos nacionales a la defensa

Voces antimilitaristas

Las críticas y las iniciativas disidentes contra la política oficial de Europa y la OTAN se multiplican. Por ejemplo, el Llamamiento unitario contra el rearme europeo y la continuidad de la OTAN, promovido por organizaciones ecologistas, de derechos humanos, pacifistas y de desarrollo, principalmente de España, aunque no solo de ese país, <https://mundoobrero.es/2025/05/10/llamamiento-unitario-contra-el-rearme-europeo-y-la-continuidad-de-la-otan/>

Esta iniciativa considera que la Alianza Atlántica forma parte de un sistema de seguridad “que ha contravenido de forma reiterada la Carta de las Naciones Unidas, generando más inseguridad en diversas zonas geográficas del mundo”. Se opone al “actual despliegue militar estadounidense de 750 bases en más de 80 países”.

Expresa su preocupación por “la existencia de un arsenal de armas de destrucción masiva, especialmente nucleares, que pone en riesgo la existencia de la humanidad y de la vida en el planeta”. Se rebela contra las “guerras comerciales impuestas por las élites económicas en beneficio propio y en contra de los intereses de las mayorías sociales a escala global”.

Y se pronuncia a favor de un sistema de seguridad basado en el fomento de la confianza y la cooperación entre países e interesado en dar respuesta a amenazas globales como el hambre, la desnutrición, la pobreza, la desigualdad, la enfermedad, el desempleo, la emergencia climática, las armas de destrucción masiva, el irrespeto por los derechos humanos y el incumplimiento sistemático del derecho internacional.

Otra iniciativa, la Campaña Stop al rearme. Bienestar social en lugar de guerra, busca convertirse en un movimiento continental. Como lo afirman sus promotores, “nos oponemos a los planes de la Unión Europea de gastar 800.000 millones de euros adicionales en armas”.

Y agrega: “Serán 800.000 millones de euros robados. Robados de los servicios sociales, la sanidad, la educación, el trabajo, la consolidación de la paz, la cooperación internacional, una transición justa y la justicia climática (y que) solo beneficiará a los fabricantes de armas



Rusia produce en tres meses lo que la OTAN produce en un año y se calcula que su base industrial fabrique 1.500 tanques, 3.000 vehículos blindados y 200 misiles Iskander sólo en 2025



de Europa, Estados Unidos y otros países”. Concepto que ratifica Jordi Calvo, coordinador del Centro de Estudios por la Paz que tiene su sede central en Barcelona y presencia en otras ciudades del Estado Español y que es signatario del Llamamiento unitario y miembro de Stop al rearme. “El pretendido incremento que propone la OTAN al 5% busca aumentar el dinero disponible para la industria militar”, señala Calvo.

E insiste en que “las armas que se comprarán con los aumentos propuestos serán sobre todo de EEUU, el principal impulsor y beneficia-

rio”. Jordi Calvo define como prioridad del movimiento por la paz, desarrollar “una visión crítica de las propuestas militaristas de la OTAN que pueden haber sido determinantes para que la guerra volviera a Europa”.

Guerra o paz. OTAN o el freno a la militarización. Una Europa en ebullición (con decenas de actividades cuestionadoras como otra contracumbre a realizarse en Bruselas y una Conferencia por la Paz en Madrid) propone un debate de fondo de sociedad.

El poder (gobiernos, la misma OTAN) buscan avanzar linealmente, sin consulta alguna, amurallando al Viejo Mundo y lanzándolo a la aventura bélica. Importantes sectores sociales levantan el tono, cuestionan, apuestan a otra construcción de la seguridad continental y, sobre todo, recuerdan los estragos y el alto precio que la Europa contemporánea ha tenido que pagar por sus propias guerras durante las últimas once décadas y a partir de un muy nefasto 28 de julio de 1914. **VP**



BOMBAS ESTADOUNIDENSES "PARA LA PAZ" ... COMO EN HIROSHIMA Y NAGASAKI

POR **MANLIO DINUCCI***

El presidente de Estados Unidos, Donald Trump, se jactó de haber aplastado a Irán y amenazó con hacerlo de nuevo si le parece necesario. También se jactó de su relación con el primer ministro de Israel, Benyamin Netanyahu. Y, como si eso no fuese suficiente, comparó la operación "Martillo de Medianoche" con los bombardeos nucleares contra las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki.

DESPUÉS se fue a La Haya, donde impuso a los demás países miembros de la OTAN —pero no a su propio país— un volumen de gastos militares... para garantizar los empleos de los estadounidenses que trabajan en la industria del armamento.

El presidente estadounidense Donald Trump declaraba el 20 de junio que se tomaría 2 semanas para decidir si atacaba o no la República Islámica de Irán.

Pero los datos de seguimiento de vuelos ya mostraban el traslado de bombarderos estadounidenses hacia el Medio Oriente.

Por eso anunciamos el inminente ataque de Estados Unidos contra Irán en nuestra emisión de Grandangolo, en la noche del 20 de junio. El ataque se concretó 24 horas después de nuestro anuncio.

Y, en su discurso a la nación, el 21 de junio, Trump declaraba:

«Esta noche puedo informar al mundo que los ataques han sido un éxito militar espectacular.

Las principales instalaciones de enriquecimiento nuclear de Irán han sido completa y totalmente arrasadas. Irán, el abusador del Medio Oriente, tiene ahora que hacer la paz. Si no lo hace, los ataques futuros serán mucho más grandes y mucho más fáciles.»

Trump pasa por alto la historia de cómo «el abusador del Medio Oriente» inició su programa nuclear.

En 1952, el primer ministro de Irán, Mohammad Mossadegh, democráticamente electo, nacionaliza la compañía británica que monopolizaba el petróleo iraní. En 1953, Mossadegh es arrestado y derrocado durante un golpe de Estado organizado por la CIA estadounidense y el MI6 británico.



Estados Unidos y Gran Bretaña mantienen en el trono al Shah Reza Pahlevi, garante de sus intereses, quien instaura en Irán un duro régimen represivo e inicia la occidentalización forzosa del país. Es entonces cuando el presidente estadounidense Dwight Eisenhower incluye a Irán en su programa "Átomos para la paz".

El Shah asigna miles de millones de dólares a la compra de una primera instalación nuclear en Estados Unidos, que acoge jóvenes científicos iraníes en cursos especiales de formación nuclear en el Massachusetts Institute of Technology, el célebre MIT.

En 1974, Irán firma con Francia un acuerdo de 4 000 millones de dólares, mediante el cual el régimen del Shah recibe 5 reactores nucleares.

El acuerdo no contiene absolutamente ninguna mención que garantice que los reactores no se utilizarían en la fabricación de armas nucleares —Irán ya había firmado, en 1968, el Tratado de No Proliferación.

En 1979, una sublevación popular echa abajo el régimen del Shah Reza Pahlevi y, después de un referéndum popular, se proclama la República Islámica de Irán, bajo la dirección del imam Khomeini.



Trump aclaró que ese objetivo del 5% es para sus aliados, no para Estados Unidos, país que seguirá destinando a los gastos militares una suma equivalente a un 3,5% de su PIB

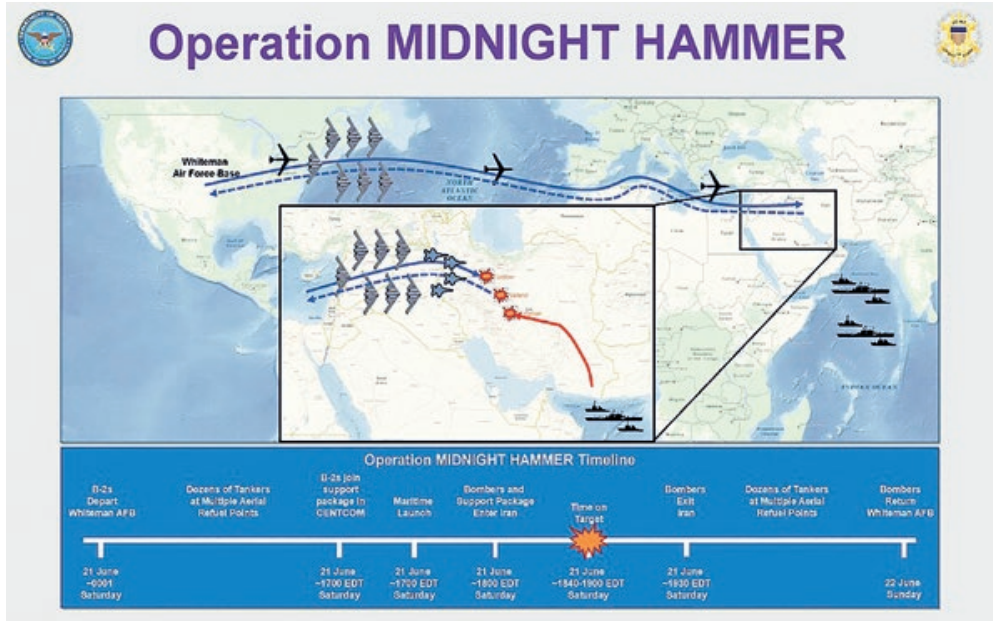


Ya en el poder, Khomeini nacionaliza nuevamente el petróleo iraní, sustrayéndolo al control de las compañías británicas y estadounidenses. Un año después, instigado por Washington y con la ayuda militar de Estados Unidos, el Irak del presidente Sadam Husein arremete contra Irán, dando lugar a una sangrienta guerra, que se prolonga hasta 1988.

Todos esos acontecimientos, y otros más, ignorados o falsificados por la historiografía de Occidente (ver La otra cara de la Historia) demuestran que lo que la prensa y el pensamiento dominante definen como «el programa nuclear de los ayatolas» en realidad fue puesto en manos del régimen del Shah por Estados Unidos y Francia, los mismos países que permitieron a Israel dotarse de un arsenal nuclear —el único que existe en el Medio Oriente— exento de todo control internacional ya que, a diferencia de Irán, Israel no ha firmado el Tratado de No Proliferación de las armas nucleares.

En su discurso a la Nación, el presidente Trump declara:
«Quiero agradecer y felicitar al Primer Ministro Bibi Netanyahu. Hemos trabajado en equipo como ningún otro equipo lo había hecho antes y hemos recorrido mucho camino para eliminar esta terrible amenaza contra Israel. Quiero dar las gracias a los militares israelíes por el excelente trabajo realizado.

Quiero sobre todo felicitar a los grandes patriotas estadounidenses que han pilotado esos magníficos aparatos y a todas las fuerzas armadas de Estados Unidos. No hay un ejército en el mundo que hubiese podido hacer lo que hemos hecho esta noche.



En 1952, el primer ministro de Irán, Mohammad Mossadegh, democráticamente electo, nacionaliza la compañía británica que monopolizaba el petróleo iraní



Quiero agradecer en particular a Dios. Quiero decir que te amamos, Dios, y que amamos a nuestros grandes militares. Protégelos. Dios bendiga el Medio Oriente. Que Dios bendiga a Israel y que Dios bendiga a Estados Unidos.»

En la cumbre de la OTAN, en La Haya, el presidente Trump declaró que con las bombas utilizadas contra Irán, Estados Unidos puso fin a la guerra, como en 1945, cuando Estados Unidos utilizó bombas atómicas contra Hiroshima y Nagasaki.

Contradiendo sus declaraciones anteriores, esta vez Trump elogió la OTAN por su compromiso, firmando con los 31 países miembros una declaración en la que se afirma que los miembros de la OTAN están «unidos ante las profundas amenazas y desafíos a la seguridad, en

particular la amenaza a largo plazo que Rusia plantea para la seguridad euroatlántica. Por eso, los miembros de la alianza se comprometen a invertir anualmente un 5% de su PIB en las necesidades fundamentales de defensa de aquí al año 2035.»

Pero Trump aclaró que ese objetivo del 5% es para sus aliados, no para Estados Unidos, país que seguirá destinando a los gastos militares una suma equivalente a un 3,5% de su PIB.

El gasto militar de Italia en 2025 equivale como promedio a unos 97 millones de euros diarios. Pero dentro de poco, debido al compromiso contraído con la OTAN, habrá que elevarlo a un promedio de 124 millones al día, equivalente a un 3,5% del PIB nacional.

El objetivo del 5% que exige Estados Unidos, aceptado por los demás miembros de la OTAN, significa para Italia un gasto militar promedio superior a los 300 millones de euros cada día. **VP**

**Manlio Dinucci, galardonado autor, analista geopolítico y geógrafo, Pisa, Italia. Es investigador asociado del Centro de Investigación sobre la Globalización (CRG).*



LÓGICA SUICIDA

DEL NORD STREAM A IRÁN: GEOPOLÍTICA DE UN IMPERIO EN DECLIVE

POR IRENE CALVÉ, ANTONIO TURIEL, JUAN BORDERA*

El 'fracking' estadounidense solo puede sobrevivir si el precio del barril de petróleo sube mucho. Y eso depende, en buena medida, de las decisiones que tome Teherán

EL PETRÓLEO se está agotando y, con él, se agota también la ficción de un imperio sostenido a base de rentas energéticas. En concreto, el *fracking* —la técnica que permitió a Estados Unidos convertirse en exportador neto de hidrocarburos— está comenzando su declive. Washington lo sabe, y está dispuesto a hacer lo que sea para estirar unos años más esa supremacía energética. Por eso, el ataque a Irán no es un desliz, sino un movimiento estratégico: necesitan que el petróleo suba de precio para que el *fracking* vuelva a ser rentable, aunque eso implique incendiar Oriente Medio. Porque no se trata de ganar, sino de no hundirse todavía.

Desde que en 1972 llegó al máximo de producción convencional, EEUU ha sido un país dependiente de las importaciones de petróleo. Pero todo cambió con el auge del *fracking*: una tecnología agresiva que permitió explotar yacimientos no convencionales, arañando gotas dispersas en rocas porosas a fuerza de reventarlas a pura presión (de ahí el término "fracking").

Gracias a esta tecnología, EEUU pasó de ser un importador masivo de hidrocarburos a convertirse en el mayor productor mundial de petróleo y gas natural (dejando atrás a Arabia Saudita y a Rusia) y el mayor exportador mundial de gas natural y gasolina.

Es cierto que consiguió más que abastecer sus necesidades de gas natural (EEUU continúa siendo un país muy carbonífero, así que no usa tanto gas para la producción de electricidad), pero nunca dejó de comprar petróleo, aunque las importaciones cayeron de más del 60% a menos del 40% actualmente.



En todo caso, EEUU se ha vuelto demasiado dependiente del *fracking* para garantizar la estabilidad de la economía productiva.

Sin embargo, los sweet spots del *fracking* hace tiempo que se agotaron, y todo apunta a que el declive terminal de la producción comenzará en los próximos años.

¿Por qué, entonces, montar este caos, si igualmente el *fracking* tiene los días contados? No estamos hablando de una estrategia sostenible a largo plazo, sino de una huida hacia adelante alimentada por tipos de interés bajos, estímulos financieros y petróleo caro. Una economía entera reconfigurada para vender energía fósil al mundo, especialmente en un contexto de declive del petróleo convencional.

El fracking desde el punto de vista físico se aproxima al absurdo: extraer energía gastando casi la misma cantidad, o incluso más

Pero, como hemos dicho, ese milagro está llegando a su fin. El *fracking* tiene un problema físico: es intensivo en energía y materiales,

económicamente costoso y se agota rápidamente (al cabo de cinco años la mayoría de los pozos cierran).

Desde hace tiempo se alerta de que los mejores pozos están cerrando, que las proyecciones han sido infladas, y que muchos campos ya han entrado en declive.

Desde 2022, el *fracking* en Estados Unidos ha entrado en una fase crítica. Uno de cada tres pozos ha cerrado, y la actividad perforadora ha caído a mínimos no vistos en años, con apenas 442 equipos operativos en todo el país.

Esta crisis está directamente relacionada con la caída del precio del petróleo, que ha tocado fondo recientemente, por debajo del umbral de rentabilidad para el *fracking*, estimado —con cierta dosis de optimismo— entre 60 y 65 dólares por barril.



Esta ofensiva petrolera, combinada con una demanda débil —los aranceles de Trump han hecho mucho daño— no solo ha tumbado el precio del crudo, sino que también ha devuelto a la OPEP a una posición central en el control del mercado

A diferencia de ciclos anteriores en los que la OPEP —y en particular Arabia Saudí— restringía la producción para estabilizar precios, ahora ha optado por mantener una producción bastante elevada.

La estrategia saudí, según algunos analistas, busca expulsar del mercado a competidores con mayores costes de extracción, como el fracking estadounidense, y recuperar cuota de mercado perdida.

Esta ofensiva petrolera, combinada con una demanda débil —los aranceles de Trump han hecho mucho daño— no solo ha tumbado el precio del crudo, sino que también ha devuelto a la OPEP a una posición central en el control del mercado, poniendo a EEUU en una encrucijada: o fuerza una subida del precio global —mediante inestabilidad o bloqueo de suministro en otras regiones— o asume su lenta pérdida de hegemonía energética y económica.

En este contexto, el *fracking* estadounidense solo puede sobrevivir si el precio del barril de petróleo sube mucho. Y aquí entra la Tasa de Retorno Energético (TRE).

La TRE mide cuánta energía se obtiene por cada unidad de energía invertida en la extracción. El petróleo convencional llegó a tener, a principios del siglo XX, TREs de hasta 100:1, es decir, por cada unidad de energía invertida se obtenían 100, una relación que hacía posible todo el desarrollo industrial del siglo XX. En cambio, el fracking nació ya con rendimientos mucho menores, entre 6:1 y 12:1 en sus inicios, y hoy ha caído hasta el rango de 3:1 o incluso menos a medida que los pozos envejecen y se agotan rápidamente.

Es como recoger manzanas: al principio bastaba con alargar el brazo para alcanzar las que cuelgan en las ramas bajas, usando muy poca energía (alta TRE), pero ahora solo quedan las del extremo superior del árbol, que requieren esfuerzo y riesgo, y puedes acabar consumiendo más kilocalorías para cogerlas que las que las propias manzanas te aportan. Aunque el *fracking* siga siendo rentable si el precio del barril sube, desde el punto de vista físico se aproxima al absurdo: extraer energía gastando casi la misma cantidad, o incluso más.

Pero el capitalismo no funciona según criterios científicos.



Funciona por el valor de cambio: si el precio del barril sube lo suficiente, cualquier aberración energética se vuelve negocio. De ahí la paradoja: una técnica energéticamente absurda puede sobrevivir si los mercados permiten venderla cara (y hay otras fuentes para apuntalarla, o se extrae energía embebida de otro sitio, por ejemplo, no manteniendo infraestructuras).

La economía capitalista degrada sistemáticamente la TRE porque no extrae energía para sostener la vida, sino para alimentar el ciclo de acumulación. Y ese ciclo hoy depende, literalmente, de provocar guerras.

La implicación es brutal. Estados Unidos no puede permitirse volver a ser un importador neto de petróleo. No solo por razones energéticas, sino porque toda su arquitectura económica reciente se ha basado en convertir-

se en una suerte de “emirato fósil”: exportador de energía, receptor de renta internacional, sostén artificial de su hegemonía militar.

El crecimiento económico derivado del *fracking* ha sostenido regiones enteras, sobre todo en estados como Texas, Dakota del Norte o Nuevo México. Todo ello mientras su industria productiva sigue de capa caída desde la crisis de 2008, que mantiene la manufactura muy por debajo de los niveles de hace 30 años y con una parte de la industria intensiva en energía dependiente de precios bajos del crudo.



El turismo internacional —uno de los grandes motores no energéticos— se ha desinflado desde la pandemia y no ha remontado a niveles ni siquiera de prepandemia, con un marcado empeoramiento en 2025 debido a tensiones políticas y medidas migratorias restrictivas.

Por último, la agricultura aún sigue siendo competitiva en exportaciones, pero enfrenta problemas estructurales como la concentración, las sequías crecientes y, por supuesto, la dependencia del petróleo. El *fracking* no era un mero complemento para Estados Unidos; era su apuesta y su tabla de salvación.

EEUU hizo saltar por los aires el Nord Stream para forzar a Europa a depender de su gas, aunque se vendiese más caro

Pero ahora que los pozos se están agotando, ¿existe algún tipo de plan? Evidentemente, no; existe únicamente la lógica electoralista cortoplacista propia de las "democracias liberales": no centrarse en una solución sostenible, sino en retrasar las consecuencias de lo inevitable hasta después de agotar la legislatura.

Por eso hicieron saltar por los aires el Nord Stream: para forzar a Europa a depender del gas estadounidense, aunque se vendiese más caro. Por eso también, en las negociaciones comerciales, EEUU condicionó la retirada de aranceles a que la UE consumiera ingentes cantidades de energía fósil made in USA (en concreto 350.000 millones de dólares). Esos movimientos no fueron anecdóticos: forman parte de una guerra comercial y energética planificada para sostener el precio del crudo y estirar el tiempo antes de confrontar la realidad material: Estados Unidos dejará de ser un gran exportador de hidrocarburos (principalmente, gas natural y gasolina).

Y ahora llega Irán. Una pieza clave, porque si Teherán responde al asesinato de sus militares bloqueando el Estrecho de Ormuz —por donde pasa casi el 20% del petróleo mundial, que representa el 40% de las exportaciones mundiales del oro negro—, el precio del crudo se dispararía. Justo lo que necesita el *fracking* estadounidense. ¿Representa una solución a largo plazo? En absoluto. ¿Y una solución para este mandato? Tal vez. Esa es la lógica desesperada: si el *fracking* vuelve a respirar unos años, se gana tiempo, se salvan elecciones, se sostiene el dólar, se aplaza la caída.

La alternativa —no hacer nada— implicaría mantener precios bajos del petróleo, lo que haría económicamente inviable seguir explotando el *fracking* en muchos de los campos clave.



EEUU hizo saltar por los aires el Nord Stream para forzar a Europa a depender de su gas, aunque se vendiese más caro



Un petrolero cruza el estrecho de Ormuz.

Eso significaría, en términos prácticos, una aceleración de la desindustrialización, especialmente en los estados del interior y del sur, ya devastados por décadas de deslocalización, abandono y declive de la inversión pública. La pérdida del *fracking* dejaría a muchos territorios sin su última fuente de empleo directo e indirecto.

La tensión social escalaría: una población armada, empobrecida, políticamente polarizada y con una fe menguante en las instituciones podría ser el caldo de cultivo para estallidos violentos, revueltas locales o incluso una guerra civil difusa.

Esta no es una hipótesis apocalíptica lanzada al azar: sectores del propio Departamento de Defensa norteamericano y del establishment energético han advertido de que la desestabilización interna por el colapso energético es uno de los principales riesgos estratégicos a medio plazo.

El fin del *fracking* no es simplemente una cuestión económica: es una amenaza existencial para la arquitectura política, territorial y militar de Estados Unidos.

Puede que Oriente Medio arda. Pero ese es un precio asumible si sirve para sostener el valor de cambio de energía fósil de EEUU

Así que la disyuntiva es clara: si no hacen nada, el colapso llegará desde dentro. Si actúan, pueden desatar una escalada global, pero al menos retrasan su propia caída. Puede que Oriente Medio arda.

Puede que la guerra se des controle. Pero eso es un precio asumible si sirve para sostener artificialmente el valor de cambio de su energía fósil. Mientras tanto, la TRE sigue cayendo. El planeta se calienta. La energía útil se agota. Pero el capital, como un zombi ciego, solo responde a la rentabilidad inmediata, aunque eso implique dinamitar las bases de la vida.

Frente a esa lógica suicida, urge una ruptura: poner la energía al servicio de la vida y no del mercado, entender que la transición energética solo puede basarse en reorganizar radicalmente nuestra relación con la energía, con la producción, con el planeta. Utilizar el valor de uso y no el de cambio. Y en esa disyuntiva brutal —hundirse solo o incendiar el mundo—, el imperio, una vez más, ha hecho su elección. **VP**

**Irene Calvé. Experta en sistemas eléctricos, generación distribuida y acceso a la electricidad. Responsable de ecología del Partido Comunista de España.*

Antonio Turiel. Investigador Científico en el Instituto de Ciencias del Mar del CSIC. @amturiel
Juan Bordera. Es guionista, periodista y activista en Extinction Rebellion y Valencia en Transición. Desde 2023 es diputado por Compromís en las Cortes Valencianas @juanbordera.bsky.social

LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN PELIGRO

POR JOÉL HERNÁNDEZ SANTIAGO

Los políticos ven con desprecio a los periodistas. Los acusan de exponer públicamente sus errores y los someten al escrutinio público. No es de hoy, ni de ayer, desde que la prensa apareció en nuestro país así ha sido.

PERO SI ES HOY y desde hace algunos años en los que uno suponía que las cosas abrían de cambiar y que nuestras libertades y derechos constitucionales serían fortalecidos bajo toda circunstancia: No ha sido así.

Cada vez que un político está en campaña para conseguir un puesto de elección popular subraya día a día y en cualquier lugar del espacio que quiere gobernar, que será respetuoso de la Libertad de Expresión y de pensamiento y de imprenta y del derecho a la información. Todo eso que está en la Constitución mexicana y que nos constituye — precisamente — como una nación libre, soberana, con derechos y libertades.

Pero no. Todo parece ir a la inversa y ya volvemos a los tiempos de la gran censura, de los viajes de rectificación que hacían políticos mexicanos para que los periodistas se desdijeran de lo que publicaron como crítica de gobierno.

Hoy en Jalisco, Tamaulipas, Campeche, Puebla y otras entidades del país hay persecución a la libertad de expresión. Podrán decir mandatarios federales, gobernadores o presidentes municipales que no, no y no, que ellos respetan tal derecho, pero en los hechos las cosas son distintas.

Bajita la mano, políticos y funcionarios públicos de los tres órdenes de gobierno acosan a periodistas críticos, aquellos que dan a conocer lo que los políticos quieren ocultar en perjuicio del país y de los mexicanos; lo que desde el ámbito de la función pública va en contra de los intereses sociales y nacionales.

Tan sólo en Campeche, por citar un ejemplo, la gobernadora Layda Sansores se sintió ofendida por las críticas que hizo de su gobierno el periodista Jorge Luis González Valdez. Fue denunciado ante la autoridad acusado de “discurso de odio” e “incitación al odio y a la violencia”. Una juez le dio la razón y el acusado tendría que dejar de ejercer el periodismo por un tiempo determinado y pagar una multa de aproximadamente 2 millones de pesos para “resarcir los daños causados”.

En Puebla el gobernador Alejandro Armenta Mier promovió una “Ley de Ciberseguridad” para castigar a quienes hagan crítica a través de las redes sociales. Naturalmente esta ley está dirigida a quienes critiquen a su gobierno y a su gabinete. De hecho, la Ley que promueve ha sido denominada como “Ley Censura” en la entidad y fuera de ella.

Pero estos son dos ejemplos de atentado a la libertad de expresión que más a la vista están por ser recientes y porque provienen de la máxima autoridad estatal.

Y lo dicho. Esta persecución y acoso no son nuevas y no es exclusivo de nuestro país. Existe y muy extrema esta asechanza en países dictatoriales, totalitarios, no democráticos e inconstitucionales.

Pero es nuestro caso lo que importa. Porque precisamente día a día el discurso político acusa a los críticos y opositores de atentar contra el gobierno, contra la soberanía, contra la seguridad, contra la verdad —esa verdad que es desde el punto de vista de los gobiernos es la que ellos poseen, única y exclusivamente— y en contra de la paz social...

Pero es todo lo contrario. La paz social depende de las políticas de gobierno para desentrañar los peligros y atacarlos y acabarlos en bien de los habitantes del país.



Pero no ocurre así y eso que no ocurre es por falta de fortaleza, de conocimiento de la ley que establece que el ciudadano en ley debe estar por encima de intereses políticos o de grupos de interés económico o criminales.

Porque no se puede jurar que se respetará la Constitución y las leyes que de ella emanen y hacer todo lo contrario cuando se entra en funciones políticas o de función pública. Otra forma de atentar contra la libertad de expresión es aniquilando al mensajero, que es el periodista que da a conocer lo que pasa y lo que ocurre.

Tan sólo de 2000 a la fecha, la agrupación “Artículo 19” ha documentado 172 asesinatos de periodistas en México”. La mayoría de ellos en relación con su labor periodística. Y en la mayoría de los casos son actores de gobierno los que han atentado en contra de ellos.

Los mensajes de Layda Sansores y Alejandro Armenta, así como los que envían otros políticos y funcionarios estatales y municipales, son el presagio de lo que están tejiendo en el gobierno de Morena-4-T en para acallar la Libertad de Expresión.

No basta ya con los controles que ya ejercen mediante la suspensión de pautas de propaganda política en distintos medios de todo el país; o mediante la cooptación de personajes sin escrúpulos, de distintos medios, conocidos o desconocidos, que se someten al recurso económico antes que al ejercicio de su labor y ética periodísticas.

El peligro en contra de la libertad de expresión en México está a la vista. Pero por mucho que intenten. Por mucho que acosen. Por mucho que persigan. Por mucho que dañen, el periodismo-verdad seguirá firme, siempre presente, siempre diciendo al mundo lo que pasa y lo que ocurre para su información y para salvar, asimismo, al sistema democrático mexicano. **VP**



LO QUE NO SE DICE SOBRE EL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ

POR **THIERRY MEYSSAN***

Lo que está en juego con el programa nuclear iraní no es lo que todos creen saber. Irán renunció a la bomba atómica desde 1988. Pero, con la cooperación de Rusia, la República Islámica ha venido tratando de descubrir los secretos de la fusión nuclear de uso civil.

SI TUVIESE ÉXITO, Irán ayudaría los Estados del sur a independizarse definitivamente de sus antiguas metrópolis liberándolos del yugo del petróleo. En cuanto al bombardeo estadounidense contra varias instalaciones nucleares iraníes, es también muy posible que las cosas tampoco sean como se cree. De hecho, todo este asunto es extremadamente opaco, sobre todo teniendo en cuenta que hoy es imposible establecer una diferencia clara entre la investigación sobre la fusión nuclear con fines militares y las exigencias de la investigación para el uso pacífico de ese tipo de reacción nuclear.



Mohandas K. Gandhi (1869-1948) desafió el Imperio británico al romper el monopolio de la Corona sobre el comercio del algodón —en esta foto podemos verlo tejendo él mismo el algodón indio. Hoy en día, Irán, siguiendo la línea de Mohammad Mossadegh, lucha por romper el monopolio de las transnacionales occidentales del petróleo descubriendo los secretos de la fusión nuclear para su uso civil.

Desde la caída de Irak bajo los embates y finalmente la invasión de los británicos y los estadounidenses, los gobiernos del Reino Unido y de Estados Unidos propalaron la falacia del programa nuclear militar iraní, como antes habían impuesto en los medios la mentira sobre las armas de destrucción masiva que supuestamente tenía el presidente iraquí Saddam Husein.

Los sionistas revisionistas israelíes (no confundir con los sionistas a secas) y su cabecilla, Benyamin Netanyahu, se apoderaron de la fábula de la bomba atómica que Irán querría fabricar y desde hace unos 20 años han inundado los medios occidentales con ese problema inexistente que la opinión pública occidental hoy considera una verdad absoluta, sin ver que hace cerca de 2 décadas que nos repiten a diario que Irán va a fabricar “la bomba” el año que viene.



A pesar de los casi 30 años de propaganda occidental sobre la supuesta intención iraní de obtener la bomba atómica —aquí vemos un artículo sobre ese asunto publicado en el “New York Times” el 5 de enero de 1995— la realidad es muy diferente. La República Islámica de Irán no tiene programa nuclear militar desde 1988.

Sin embargo, aunque las 3 principales potencias mundiales, que son Rusia, China y Estados Unidos, hoy coinciden en reconocer que el programa nuclear “militar” iraní simplemente no existe, todos pueden ver que en las instalaciones nucleares iraníes se desarrolla algún tipo de investigación. Entonces, ¿de qué se trata?

En 2005, Mahmud Ahmadineyad fue electo presidente de la República Islámica, al término del mandato de Mohammad Khatami. Ingeniero civil de profesión, Mahmud Ahmadineyad es un científico interesado en poner la ciencia al servicio de la liberación de los pueblos colonizados y considera que los secretos de la energía atómica pueden permitir a todos los pueblos liberarse del yugo de las transnacionales occidentales del petróleo.

Por iniciativa del presidente Ahmadineyad, Irán desarrolla entonces la formación de científicos nucleares en sus universidades.

Pero no se trata de crear una pequeña élite de algunos cientos de especialistas, sino de formar batallones de ingenieros. Por eso Irán cuenta hoy con decenas de miles de científicos nucleares.

El objetivo de Irán es hallar la manera de realizar la fusión nuclear, mientras que la ciencia occidental se conforma con haber logrado la fisión. La fisión es la división del átomo, mientras que la fusión es el proceso inverso, la unión de varios núcleos atómicos, capaz de liberar un ingente volumen de energía.



A lo largo de toda una década, el Mosad israelí ha asesinado grandes científicos iraníes, supuestamente para impedir que fabriquen una bomba... que Irán no quiere. Tras esos actos terroristas de Israel se esconde también el interés de ciertas transnacionales del petróleo por impedir las investigaciones iraníes sobre la fusión nuclear.

La fisión nuclear es el proceso que se utiliza en las centrales nucleares actuales, mientras que, por ahora, la fusión se utiliza sólo en las bombas termonucleares. El proyecto de Mahmud Ahmadineyad consiste en utilizar la fusión nuclear para generar electricidad y poner ese beneficio a la disposición de los Estados en vías de desarrollo.

Se trata de un saber revolucionario, en el sentido khomeinista del término, o sea de un saber que permitiría poner fin a la dependencia de los Estados del sur y favorecer su desarrollo económico.

Pero ese saber contradice directamente la visión británica del colonialismo, según la cual Su Majestad debía "dividir para reinar", siguiendo el clásico «divide y vencerás», e impedir el desarrollo de los pueblos colonizados. Londres aplicó ese principio, por ejemplo, prohibiendo a los indios hilar el algodón que ellos mismos cultivaban en la India e imponiendo que el algodón indio fuese enviado al Reino Unido para ser utilizado allí en la confección de los tejidos que salían de las fábricas de Manchester.

En respuesta, Ghandi, el líder histórico de la India, dio el ejemplo a su pueblo hilando él mismo el algodón indio que utilizaría para hacer sus ropas, desafiando así la monarquía británica. Idénticamente, el proyecto del presidente iraní Mahmud Ahmadineyad constituye un desafío para el poder de Occidente y de las transnacionales anglosajonas del petróleo.

Inquietarse ante la intensa actividad de Irán en el sector nuclear es una reacción normal ya que se trata del uso de tecnologías que son, por definición, de doble uso, civil y militar. Es evidente que no se trata del uso civil habitual y que la investigación detallada de los procesos de la fusión nuclear podría utilizarse también con fines militares, pero lo que Irán investiga es la obtención de una fuente inagotable de energía.

China y Rusia han destacado constantemente que Irán no tiene un programa nuclear de carácter militar desde 1988. Y, contrariamente a los occidentales, Rusia sí sabe de qué habla... porque está asociada a las investigaciones que Irán realiza. En otras palabras, hay rusos en numerosos centros nucleares iraníes.

Es evidente que Rusia se preocupa tanto como Occidente por evitar todo peligro de proliferación de las armas nucleares. Pero, a diferencia de Occidente, Rusia no considera necesario impedir el desarrollo del uso civil de la energía nuclear. Apoyándose en los trabajos de Andrei Sajarov, el gigante estatal ruso Rosatom y la Academia de Ciencias de Rusia mantienen sus propias investigaciones sobre el uso civil de la energía nuclear, principalmente en el marco del proyecto Tokamak.

Otros países –concretamente China, Corea del Sur, Reino Unido y Francia realizan sus propias investigaciones en ese ámbito.



Rusia no es simplemente un socio estratégico de Irán sino que también participa en las investigaciones iraníes sobre el uso civil de la fusión nuclear.

No debemos olvidar, además, que Irán firmó el Tratado de No Proliferación de las armas nucleares (TNP). Y, como Estado firmante del TNP, Irán se somete a las inspecciones del Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA). Desde 1988, el OIEA no ha encontrado nunca algo que permita suponer la existencia del hipotético programa nuclear iraní de carácter militar. A pesar de esto último, el OIEA ha hecho a las autoridades iraníes numerosas preguntas para aclarar ciertos aspectos de su programa civil y no ha obtenido respuestas, lo cual es perfectamente comprensible dada la importancia de la inversión en la investigación irano-rusa sobre la fusión.

Pero esa falta de respuestas se ve incluso justificada por el hecho que los documentos israelíes obtenidos por la inteligencia de Irán –revelados justo antes de la agresión israelí contra Irán– demuestran que el director del OIEA, el argentino Rafael Grossi, se comporta como un espía al servicio de Israel, transmitiendo a Tel Aviv toda la información confidencial que sus inspectores obtenían. Y no está de más recordar que Israel ni siquiera es miembro del OIEA [1].

El 4 de mayo de 2010, la República Islámica de Irán presentó a la Conferencia de las Partes (los Estados firmantes del Tratado de No Proliferación de las armas nucleares) de la ONU, una propuesta de «Creación de una Zona Libre de Armas Nucleares en el Medio Oriente» [2]. La propuesta de Irán fue acogida favorablemente por todos los Estados de la región... con excepción de Israel. Una vez más nos vemos obligados a recordar que Israel sí posee la bomba atómica... gracias a la ayuda que recibió de Francia, en los años 1950 [3].



Los sionistas revisionistas israelíes comparten con sus amigos nazis el culto por el «crepúsculo de los dioses». En lugar del Sigfrido germánico, los sionistas revisionistas ensalzan a Sansón, el mítico héroe judío que provocó el derrumbe del palacio de los filisteos para acabar con sus enemigos... muriendo él mismo con ellos.



Finalmente, si Estados Unidos no interviene poniéndose del lado de Israel, utilizando su bomba penetrante para tratar de destruir la instalación nuclear iraní de Fordow, el gobierno de Israel podría recurrir a la «Opción Sansón» [4], o sea al uso de la bomba atómica israelí contra Irán, incluso si Israel se viese así expuesto a una respuesta también nuclear [5].

El general Mohsen Rezaee, oficial superior de los Guardianes de la Revolución y miembro del Consejo de Seguridad Nacional de la República Islámica, declaró en una entrevista, el 14 de junio, que «Pakistán nos ha asegurado que si Israel utiliza una bomba nuclear contra Irán, igualmente atacará Israel con una bomba nuclear».

El ministro de Defensa de Pakistán, Khwaja Asif, no confirmó esa declaración. Pero tampoco la desmintió. Simplemente dijo: «Israel ha atacado Irán, Yemen y Palestina. Si los países musulmanes no se unen ahora, todos sufrirán la misma suerte. Apoyamos a Irán y lo defenderemos en todas las instancias internacionales para proteger sus intereses.»



No hay absolutamente ninguna certeza de que las bombas estadounidenses GBU-57 hayan sido capaces de eliminar la instalación nuclear subterránea de Fordow. Para destruir ese complejo, protegido bajo unos 80 metros de granito, sería necesario lograr hacer estallar una tras otra varias de esas bombas de alta capacidad penetrante en el mismo pozo.

En definitiva, la administración ya había expresado una convicción cuando Karoline Leavitt, la portavoz de la Casa Blanca, declaró: «Seamos claros, Irán tiene todo lo necesario para obtener un arma nuclear. Todo lo que necesitan es una decisión del Guía Supremo en ese sentido, y sólo les tomaría una quincena de días para lograr producir esa arma.» La Operación Midnight Hammer se preparó en secreto, desde principios de junio, bajo la instigación del general Michael Kurilla, el jefe del CentCom (el mando de las fuerzas de Estados Unidos en el Medio Oriente).

Durante los preparativos, el general Kurilla viajó a Israel, para reunirse con los jefes militares israelíes, el 25 de abril, y reunir la información más detallada posible sobre los blancos. El 10 de junio presentó a la Cámara de Representantes su análisis estratégico de las oportunidades que los acontecimientos registrados en el Medio Oriente ofrecían a Estados Unidos. De paso, reveló a los congresistas que había presentado al presidente Trump una amplia serie de opciones sobre cómo explotar esos acontecimientos [6].

El 11 de junio, el Departamento de Estado emitió una orden de evacuación para todo su personal no esencial y las familias de sus funcionarios en Bahréin, Qatar e Irak.

El 16 de junio, el presidente Donald Trump abandonaba precipitadamente la Cumbre del G7, en Kananaskis (Canadá). Mientras volaba de regreso a Washington en el Air Force One, Trump publicó un duro mensaje sobre sus «aliados»: «Buscando publicidad, el presidente Emmanuel Macron, de Francia, declaró erróneamente que me fui de la cumbre del G7, en Canadá, para regresar a Washington a trabajar en un «alto al fuego» entre Israel e Irán. Es falso. Él no sabe por qué estoy ahora regresando a Washington, pero no tiene ciertamente nada que ver con un alto al fuego. Es mucho más grande que eso. Deliberadamente o no, Emmanuel siempre se equivoca. Manténganse a la escucha.» [7]

En la noche del 21 al 22 de junio, el presidente estadounidense Donald Trump violó la Carta de las Naciones Unidas al lanzar un ataque contra las principales instalaciones nucleares de Irán. Pero no atacó la central nuclear de Bushehr, donde hay personal ruso. Además, parece que Washington avisó al gobierno de Irán sobre su decisión de bombardear las tres instalaciones finalmente atacadas y se habla de que pudo verse, a través de los satélites, una columna de camiones evacuando material de la instalación de Fordow.



Donald J. Trump
@realDonaldTrump

We have completed our very successful attack on the three Nuclear sites in Iran, including Fordow, Natanz, and Esfahan. All planes are now outside of Iran air space. A full payload of BOMBS was dropped on the primary site, Fordow. All planes are safely on their way home. Congratulations to our great American Warriors. There is not another military in the World that could have done this. NOW IS THE TIME FOR PEACE! Thank you for your attention to this matter.

En resumen, el sorpresivo bombardeo estadounidense contra 3 instalaciones nucleares iraníes puede interpretarse de 2 maneras: el presidente Trump salvó a Israel de las masivas destrucciones que provocan los misiles hipersónicos iraníes Fatah-1 o, por el contrario, salvó a Irán de un bombardeo nuclear israelí. El hecho que el Pentágono no haya bombardeado las instalaciones de lanzamiento de los misiles iraníes Fatah-1, a pesar que están mucho menos protegidas que las instalaciones nucleares atacadas, parece confirmar la segunda interpretación.

En todo caso, al destruir el programa de investigación nuclear iraní, el presidente Trump priva al primer ministro de Israel, Benyamin Netanyahu, del argumento que este último venía utilizando desde hace 20 años para justificar su «guerra en 7 frentes».

Debemos recordar que durante su primer mandato presidencial Donald Trump ordenó la eliminación del «califa» del Emirato Islámico (Daesh), Abu Bakr al-Bagdadi —el 27 de octubre de 2019—, seguido del asesinato del general iraní Qassem Soleimani —el 3 de enero de 2020. Para Trump, se trataba de eliminar al principal cabecilla sunnita y al jefe militar más importante del bando chiita para «meter en cintura» los dos bandos. Y funcionó.

Según esa lógica, cabe esperar una mala noticia para un dirigente israelí en los próximos meses... por ejemplo, que la justicia israelí finalmente arreste a Benyamin Netanyahu.

Notas:

[1] Israel ni siquiera ha firmado el Tratado de No Proliferación de las armas nucleares y no se somete a ningún tipo de control o inspección internacional de sus instalaciones nucleares.

[2] «Creación de una zona libre de armas nucleares en el Oriente Medio», Red Voltaire, 4 de mayo de 2010.

[3] Israël et la bombe. Histoire secrète du nucléaire israélien, Avner Cohen, Demi-Lune, 2020.

[4] The Culture of War, Martin van Creveld, Presido Press, 2008.

[5] «¿Es real la posibilidad de guerra mundial?», por Serge Marchand y Thierry Meyssan, Red Voltaire, 9 de abril de 2024.

[6] «Full Committee Hearing: 'U.S. Military Posture and National Security Challenges AFRICOM + CentCom'», U.S. House Armed Services Committee, YouTube, 10 de junio de 2025.

[7] «Donald Trump», Truth Social, 17 de junio de 2025. **VP**

*Thierry Meyssan, intelectual francés, presidente-fundador de la Red Voltaire y de la conferencia Axis for Peace. Sus análisis sobre política exterior se publican en la prensa árabe, latinoamericana y rusa.



MEDIOS HEGEMÓNICOS:

EL ARTE DE INVISIBILIZAR EL GENOCIDIO

POR **ARAM AHARONIAN***

Los medios de comunicación hegemónicos han realizado otro acto de magia: Palestina ha desaparecido de los noticieros de la televisión y de las portadas de los diarios, en un intento por hacer olvidar, desaparecer y negar las masacres ordenadas por el primer ministro israelí Benjamín Netanyahu. En fin, ocultar el genocidio de más de 60 mil palestinos.

LA RELACIÓN entre las guerras y los medios de comunicación es compleja y multifacética: juegan un papel crucial en la cobertura, interpretación y percepción de los conflictos, tanto para el público en general como para aquellos directamente involucrados: la forma en que se reportan las guerras puede influir en la opinión pública, la política internacional e, incluso, en el desarrollo del conflicto mismo.

No es nuevo: desde Napoleón los líderes políticos y militares han intentado desinformar a sus oponentes para ocultar los males y fabricar un consenso social para mantener la moral alta.



La desinformación es fácil de documentar en retrospectiva, pero muy difícil de detectar en el momento, sobre todo cuando es repetida por los medios gráficos y audiovisuales hegemónicos.

La relación entre la verdad y la guerra es compleja y a menudo conflictiva.

La guerra implica engaño, propaganda y la supresión de información.

La verdad, debiera buscar la objetividad y la transparencia. A pesar de estas tensiones, la verdad sigue siendo un objetivo importante en tiempos de guerra, tanto para las partes en conflicto como para la comunidad internacional.



La desinformación es fácil de documentar en retrospectiva, pero muy difícil de detectar en el momento, sobre todo cuando es repetida por los medios gráficos y audiovisuales hegemónicos



Hoy, el discurso propagandístico se impone como la única verdad, mientras que los periodistas que tienen un enfoque crítico e investigan son señalados, perseguidos, desacreditados o incluso asesinados



El descubrimiento del enorme valor económico de la información se debe a la llegada del gran capital a los medios de comunicación y a la necesidad de manipular grandes mercados para facilitar los negocios y también el lavado de dinero proveniente de la venta de armas y drogas.

En los conflictos armados posmodernos, desde la Guerra del Golfo, se ha producido un rápido desplazamiento del centro de gravedad desde el poder de las armas al poder de la información.

Debido a los avances tecnológicos y a la participación de las empresas privadas, la forma de la guerra ha cambiado. Las élites han formulado nuevas estrategias de comunicación, han promovido la centralización de los medios de comunicación y el periodismo sensacionalista, así como el «periodismo de reciclaje».

Son resultado del fortalecimiento del llamado complejo militar-industrial-mediático, es decir, del engranaje entre el poder político y militar, las industrias bélicas y los amos de la prensa hegemónica a costa de la credibilidad de los medios de comunicación.

Estos cambios se sintieron primero en la operación Tormenta del Desierto y en las guerras de los Balcanes, y luego en las guerras de Afganistán e Irak mediante la integración de periodistas en las fuerzas armadas de los beligerantes, para tener un mayor control del flujo de información, y el refuerzo de los mecanismos de propaganda.

Hoy, el discurso propagandístico se impone como la única verdad, mientras que los periodistas que tienen un enfoque crítico e investigan son señalados, perseguidos, desacreditados o incluso asesinados.



La verdad es la primera víctima de la guerra. La verdad —o más bien los aspectos de la verdad— se suprimen o distorsionan a causa de la propaganda y la censura



Aunque los vínculos directos con los campos de batalla han llevado la guerra a los hogares y el conflicto se ha convertido en un espectáculo, la información es pobre y estéril.

Los grandes medios de comunicación reproducen el discurso del poder político sobre las «guerras humanitarias», las «armas inteligentes»

y los «daños colaterales», cuando en realidad el número de civiles que pierden la vida se ha multiplicado en comparación con el de los combatientes armados.

La verdad es la primera víctima de la guerra. La verdad —o más bien los aspectos de la verdad— se suprimen o distorsionan a causa de la propaganda y la censura.

«Si la gente supiera realmente [la verdad], la guerra se detendría mañana mismo», dijo el Primer Ministro británico Lloyd George al director del Manchester Guardian durante la Primera Guerra Mundial, cuando las noticias se transmitían por telégrafo.

La decisión del gobierno estadounidense de entablar una guerra indefinida contra «el terrorismo», tras el atentado del 11 de septiembre de 2001 a las llamadas Torres Gemelas de Nueva York sirvió de palanca para lograr que la opinión pública estadounidense aceptara la ecuación «más seguridad».



La relación entre la verdad y la guerra es compleja y a menudo conflictiva. La guerra implica engaño, propaganda y la supresión de información. La verdad, debiera buscar la objetividad y la transparencia

Invisibilizar el genocidio

Decía que Palestina ha desaparecido de los noticieros. Los medios hegemónicos nos quieren imponer el imaginario de que los malos son los iraníes y de lo bien que hizo Donald Trump en bombardearlos, bajo la excusa de su desarrollo nuclear. Cuidado: esa excusa puede servir mañana para atacar a Argentina o Brasil.

Lejos de suscitar el rechazo unánime de la comunidad internacional a la sed de sangre y los métodos del primer ministro, Benjamin Netanyahu, las agresiones han tenido el efecto perverso —y seguramente calculado por el régimen de Tel Aviv— de desviar la atención global del genocidio ejecutado en contra del pueblo palestino durante los últimos 20 meses.

Pero la masacre contra los gazatíes y el despojo de tierras en Cisjordania ocupada continúan al mismo ritmo e incluso se aceleran, mientras los ojos del mundo miran a otra parte.

Las técnicas de desinformación de los medios hegemónicos son similares a la de la guerra contra Iraq.

Hasta la semana pasada, Israel había asesinado a 56 mil personas y herido a 131.138 en la Franja de Gaza, de las cuales por lo menos 70 por ciento eran civiles. A ello deben sumarse los asesinados y secuestrados en Cisjordania, Líbano, Siria, Irán y Yemen.



Pero hete aquí que tampoco se habla del conflicto en Ucrania sino para cada tanto reafirmar que el presidente ruso Vladimir Putin (a veces hasta lo califican de “comunista”) es un asesino y que el pobre Volodimir Zelenski pide ayuda y la que le dan Estados Unidos y Europa no es suficiente.

Hablar de paz es demodée. Tampoco es negocio, porque la guerra sí lo es. Si se invirtiera en comida y medicinas la mitad del presupuesto que los países centrales gastan en armamento, se daría un buen paso contra la hambruna. Si uno revisa la prensa internacional (y sus repetidoras locales) apenas se visualizan algunas pocas manifestaciones por la paz, contra el rearme, en solidaridad con Gaza.

El verso de que “Irán está a punto de fabricar su propia arma nuclear” la repiten las autoridades israelíes desde hace más de 20 años, cuando en Irán vive una gran comunidad judía y en la sociedad iraní no existe una di-

visión entre judíos y persas: son todos iraníes. Pero Estados Unidos e Israel libran una guerra cuyo objetivo no es solo el derrocamiento de un gobierno soberano, sino la destrucción de Irán, fragmentándolo en regiones según criterios étnicos, tal como está acostumbrado a hacer el «mundo civilizado» en otras partes.

Lo que está en curso es la eliminación del último gobierno de Oriente Medio que no se ha subordinado a Occidente; todo lo demás es puro verso.

El bloque de poder compuesto por Estados Unidos, sus aliados militares, financieros y tecnológicos, y por el Estado de Israel como enclave operativo de primer orden, ha definido como prioritario el freno al ascenso estructural de China.

Esta decisión de atacar a Irán, que llevó a Trump a jugarse un juicio político al involucrarse de lleno sin autorización del Congreso, y vociferarse como «ganador», es un claro ejemplo de cómo la presión bélica, con tecnología armamentística de punta y a dos bandas, se convierte en una herramienta de distracción y sobre todo de ocultamiento del genocidio, en el cual Estados Unidos apaece íntimamente ligado al gobierno israelí. **VP**

**Aram Aharonian, periodista y comunicólogo uruguayo. Magister en Integración. Creador y fundador de Telesur. Preside la Fundación para la Integración Latinoamericana (FILA) y dirige el Centro Latinoamericano de Análisis Estratégico (CLAE)*



EL TRIÁNGULO USA-COLOMBIA-ISRAEL

POR **ALBERTO PINZÓN SÁNCHEZ***

Siempre he sostenido que una cosa es el milenarismo judío, que ha dado a la civilización humana grandes hombres a la ciencia-tecnología, a las artes, a la filosofía, y a la tradición práctica Marxista.

D E DONDE (según mi madre) talvez provengan nuestros genes familiares sefarditas del sur de la península Ibérica esparcidos en Nuestramérica, Pinzones, Muri-llos, Sanchez, Rangeles, etc, despectivamente llamados “marranos” por los apostólicos romanos.

Cosa muy distinta del Sionismo, o ideología totalitaria construida en espejo sobre la ideología nazi-fascista de sus verdugos europeos, que se tomó precozmente el actual Estado de Israel, parado en dos pies de barro: Uno, que el pueblo judío es el pueblo único y universal escogido por su dios Yahvé que debe ser aceptado y adoptado por toda la humanidad, y otro, que son las “únicas víctimas” del genocidio llamado holocausto a que fueron sometidas diversas minorías y fuerzas políticas (como los comunistas) por el nazismo en Europa durante la segunda guerra mundial, y que esta atrocidad les justifica transformarse en su contrario, copiando y modernizando la ideología de los victimarios para exterminar otros pueblos, según antojo.

El Pueblo trabajador colombiano nunca ha atacado al pueblo judío, ni al actual Estado de Israel. Nunca.

Por el contrario, ha cogido un sin número de ellos que llegaron a nuestras costas huyen-

Se constituyó un triángulo estratégico económico y sobre todo militar USA-Israel-Colombia



JM. Santos y Shlomo Ben Ami

do de la barbarie nazi-fascista y en Colombia, como en otros países nuestros americanos, progresaron, se enriquecieron y constituyeron prosperas comunidades dentro de los países acogedores.

La familia multimillonaria judía Gilinski, de origen lituano pero enriquecida en Colombia, dueña entre otras muchas empresas de

la revista Semana.com, desde donde una precandidata presidencial esparce libremente en Colombia la nube parda del fascismo contra los trabajadores colombianos y sus organizaciones, es un ejemplo de ello. Ver perfil familiar en https://es.wikipedia.org/wiki/Familia_Gilinski.

El Estado de Israel desde su creación en 1947, por razones geoestratégicas de la postguerra y su continuación mediante la Guerra Fría, formó una muy estrecha unión con el Hegemón imperialista de los EEUU, emergente victorioso en esta hecatombe global llamada II guerra mundial, que encontró una fuente muy útil para sus propósitos de dominación hegemónica, en los métodos de lucha militar clandestina, operaciones encubiertas y guerra psicológica utilizados por los militantes israelíes contra los británicos entre 1945 y 46, y posteriormente, en las diversas guerras con los árabes 1948 y ss. https://es.wikipedia.org/wiki/Lucha_jud%C3%ADa_contra_los_brit%C3%A1nicos_en_el_mandato_de_Palestina



Fue dotando a la Fuerza Pública colombiana de fusiles Galil, aviones Kfir, drones y sistemas de inteligencia dura y blanda (hardware y software) asesorías económicas, fábricas militares y entrenamientos prácticos de fuerzas narco-paramilitares

Colombia en 1948, al iniciarse el llamado “conflicto interno actual”, se constituyó en el lugar ideal para poner en práctica estas experiencias adquiridas por los militantes israelíes y así, de la mano interesada del Hegemón Imperialista, con el manto frío de la ideología genocida de la doctrina de la Seguridad Nacional, se constituyó un triángulo estratégico económico y sobre todo militar USA-Israel-Colombia, que paulatinamente pero sin pausa, no solo fue dotando a la Fuerza Pública colombiana de fusiles Galil, aviones Kfir, drones y sistemas de inteligencia dura y blanda (hardware y software) asesorías económicas, fábricas militares y entrenamientos prácticos de fuerzas narco-paramilitares, como el proyecto iniciado en 1984 por Yair Klein, ex coronel de las Fuerzas de Defensa de Israel, y tres ayudantes oficiales de reserva israelíes, Moisés Spector, Abraham Tzedaká y Yaacov Biran, que revolucionaría las tácticas del terror de Estado en Colombia y el mercenarismo. Bastante se ha escrito sobre esto y denunciado sin éxito; por lo que continuaría desarrollándose con total impunidad (según la experiencia israelí), sin obstáculos serios hasta convertir a Colombia en una potencia mundial del mercenarismo, dándole el honroso apelativo de ser el Israel de América Latina <https://www.dw.com/es/colombia-la-maquinaria-de-la-guerra-que-produce-mercenarios/a-58604859>.

Mercenarismo, vuelto a la moda, a raíz del reciente atentado contra el político del Centro Democrático Miguel Uribe Turbay, por un niño asesino por contrato (que los colombianos llaman con el sociable nombre de sicario) y que ha dado origen al aterrador descubrimiento hecho por la valiente periodista santandereana de investigación Ana León, quien en un artículo asombroso y ojalá no borren, dándole clases a la Fiscal progresista y a los altos militares investigadores, desentraña el funcionamiento de extensos “corredores de tráfico de drogas y reclutamiento de niños mercenarios” en las narices de las autoridades de todo el Distrito Especial de Bogotá <https://www.lasillavacia.com/silla-nacional/la-marana-criminal-en-bogota-que-refleja-el-atentado-a-uribe/>.

Para concluir este engorroso recuento que da para varios volúmenes y solo me atrevo a enunciar, deseo referirme en breve a la táctica/



Mercenarismo, vuelto a la moda, a raíz del reciente atentado contra el político del Centro Democrático Miguel Uribe Turbay, por un niño asesino por contrato



estrategia de negociar un conflicto armado por medio de la fuerza, que acaba de mostrar al mundo entero la reciente guerra ultra tecnológica “relámpago”, desatada (violando toda la legalidad internacional) por el Estado de Israel-US Army contra la República Islámica de Irán; que, en esencia, fue la misma táctica/ estrategia aconsejada al premio Nobel de la paz J.M Santos, por el asesor israelí Shlomo Ben Ami, exministro de Asuntos Exteriores de Israel, consistente en descabezar mediante bombardeos

quirúrgicos a los comandantes de cualquier organización adversaria o enemiga como en Gaza, en Palestina, el Líbano, Siria, o en Irán. En el caso colombiano, a los comandantes guerrilleros del secretariado de las Farc incluido Alfonso Cano, estando adelantado negociaciones de paz, hasta obligarlos a negociar un Acuerdo de paz. Una pequeña muestra del asesoramiento se puede leer en https://caracol.com.co/radio/2015/01/06/nacional/1420543860_575639.html

Así las cosas, más le valiera a pazólogos en armas y ruiseñores del régimen colombiano no buscar el ahogado río arriba, sino más bien contextualizar el “caos controlado” mundial que se está implementando por el Imperialismo y su instrumento de trabajo sucio en el cercano oriente, que ha unido OJO en tiempo real, un genocidio, una guerra en Ucrania y una guerra en Irán, con el pequeño “caos progresista en proceso de descontrol, que está implementando en Colombia, el perdurable entramado contrainsurgente del triángulo USA-Colombia-Israel, en cuestión. **VP**



EL NEGOCIO DEL MIEDO: DEUDA, MISILES Y RECORTES SOCIALES

POR ALEJANDRO MARCÓ DEL PONT*

El miedo a Putin es una gran fuente de beneficio financiero (El Tábano Economista)

En el primer semestre de 2025, el presidente de Estados Unidos logró avances significativos en su pulseada contra las élites globalistas, aunque sus métodos han generado controversia.

ENTRE SUS ÉXITOS destacan la devaluación controlada del dólar —un 10% frente a monedas como el euro, el yuan, el yen, la libra esterlina y el franco suizo—, el mantenimiento de una inflación elevada para licuar la deuda pública mediante aranceles, y la presión constante a la Reserva Federal para lograr una bajada de tipos de interés que le permita refinanciar la deuda.

Pero su victoria más simbólica fue impedir que Volodímir Zelenski, presidente de Ucrania, asistiera con traje formal a las reuniones de la OTAN en Países Bajos, relegándolo a un papel secundario en el escenario geopolítico.

Mientras los líderes europeos se alojaban en hoteles convencionales durante la Cumbre de la OTAN en La Haya, el presidente estadounidense disfrutó de una pijamada, literalmente, digna de un rey, en el palacio Huis Ten Bosch, una residencia del siglo XVII invitado por el rey Guillermo Alejandro. El gesto, calificado como «histórico» por la prensa, no estuvo exento de ironía: el mismo mandatario que critica el elitismo global compartió techo con la reina consorte Máxima Zorreguieta, hija de un exfuncionario genocida vinculado a la dictadura argentina.



El mensaje era claro: en la geopolítica contemporánea, la realpolitik prevalece sobre los principios.

El principal resultado de la cumbre fue el acuerdo para que los miembros de la OTAN destinen el 5% de su Producto Interno Bruto (PIB) a gastos de defensa para 2035.

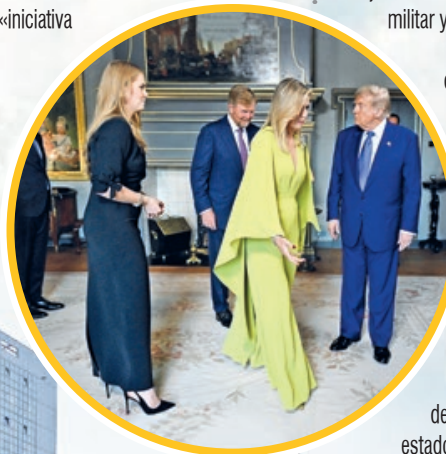
Esta meta, presentada como una «iniciativa europea», es en realidad el resultado de años de presión estadounidense, particularmente bajo la administración actual. El plan se divide en dos componentes: el 3.5% del PIB se

asignará a capacidades militares tradicionales, mientras que el 1.5% restante financiará infraestructura crítica, ciberseguridad, innovación y la base industrial de defensa.

El salto desde el anterior objetivo del 2% —que muchos países incumplían— hasta el 5% supone un desafío monumental. Países Bajos, por ejemplo, necesitará entre 16,000 y 19,000 millones de euros adicionales solo para cumplir con la parte básica del compromiso.

La pregunta obvia es: ¿de dónde saldrán estos recursos? La respuesta, como admitió el secretario general de la OTAN, Mark Rutte, implica recortes al gasto social o aumentos impositivos. En privado, Rutte llegó a enviar un mensaje adulador al presidente estadounidense, refiriéndose a él como «papi» y elogiando su «acción decisiva en Irán», un tono que refleja la sumisión europea ante la hegemonía militar y financiera de Washington.

La justificación teórica detrás de este gasto masivo se asemeja a lo que algunos economistas llaman «keynesianismo militarista»: la idea de que la inversión en defensa puede actuar como un estímulo económico, generando empleo y demanda agregada. Sin embargo, este argumento tiene un defecto estructural en Europa: gran parte del gasto beneficiará a contratistas estadounidenses.





Mientras los líderes europeos se alojaban en hoteles convencionales durante la Cumbre de la OTAN en La Haya, el presidente estadounidense disfrutó de una pijamada, literalmente, digna de un rey, en el palacio Huis Ten Bosch, una residencia del siglo XVII invitado por el rey Guillermo Alejandro



La fragmentación de la industria de defensa europea —con sistemas de armamento incompatibles entre países— y la falta de estandarización obligan a muchas naciones a adquirir equipamiento en Estados Unidos. Así, el supuesto «multiplicador keynesiano» se diluye cuando los empleos y la tecnología se generan al otro lado del Atlántico.

Los datos históricos de la OTAN revelan la magnitud del cambio: entre 2014 y 2024, el gasto militar promedio pasó del 1.43% al 2.02% del PIB. Llegar al 5% en una década exigirá una reasignación sin precedentes de recursos públicos. Para economías como las de la eurozona, donde la deuda pública ya roza el 87.4% del PIB, o el Reino Unido, con niveles de endeudamiento no vistos desde los años 60, esto significa elegir entre dos opciones impopulares: endeudarse más o recortar pensiones, educación y salud.

La decisión de priorizar el gasto militar sobre el social representa una ruptura del modelo que sostuvo a Europa tras la Segunda Guerra Mundial. Rutte lo admitió sin rodeos: «Aumentar la defensa requerirá ajustes en otros sectores». El mensaje es claro: la seguridad geopolítica se pagará con el bienestar ciudadano.

Este giro ocurre en un contexto de creciente desigualdad y crisis climática. Organizaciones civiles advierten que desviar fondos de la transición ecológica hacia tanques y misiles exacerbará la fragilidad social.



Sin embargo, las encuestas muestran que el 80% de los europeos apoya una política de defensa común, lo que sugiere que el miedo a Putin —o a la inestabilidad global— pesa más que las preocupaciones económicas inmediatas.

El verdadero beneficiario de esta carrera armamentista no es el ciudadano medio y su protección, sino el sector financiero. La necesidad de emitir deuda para financiar el gasto militar garantiza jugosos rendimientos para la banca de inversión. Destaca el caso de Rothschild & Co, cuyo conglomerado históricamente vinculado a la financiación de guerras está posicionado para administrar las emisiones de bonos de defensa de la UE. Mientras, empresas como Lockheed Martin, Raytheon y Northrop Grumman ven en Europa un mercado cautivo.

La ecuación es perversa pero simple: a mayor miedo a Rusia, mayor gasto militar; a mayor gasto militar, más deuda pública; y a más deuda, más ganancias para el sistema financiero. Europa se enfrenta a una encrucijada: sacrificar su estado de bienestar en nombre de la seguridad o desafiar la presión transatlántica. Por ahora, parece haber elegido la primera opción. **VP**

*Fuente: <https://eltaboeconomista.wordpress.com/2025/06/29/el-negocio-del-miedo-deuda-misiles-y-recortes-sociales/>



EN MÉXICO LA SOBERANÍA ALIMENTARIA ¡TAREA URGENTE!

POR **PABLO MOCTEZUMA BARRAGÁN***

Crece la hostilidad de Washington contra México y el mundo, y en esa situación lamentablemente dependemos alimentariamente de Estados Unidos, eso es muy peligroso.

CADA NACIÓN debe ser capaz de producir sus propios alimentos sin depender del extranjero, sobre todo si esos vecinos históricamente han sido abusivos. México debe ser capaz de alimentar a sus casi 130 millones de habitantes. Para lograr la soberanía nacional, es indispensable la soberanía alimentaria.

Sin soberanía económica no existe la soberanía política y los dos pilares de la economía son energía y alimentos. ¡No podremos tomar nuestras propias decisiones si es el caprichoso y violento vecino el que nos da de comer!

Además de ser estratégica, prioritaria, la alimentación es sobre todo un derecho humano irrenunciable, añadiendo que puede ser imprescindible para la descontaminación del ambiente y el combate contra el calentamiento global.

En 2022 México importó 17 millones de toneladas de maíz amarillo. En 2023, México subió a 19 millones 700 mil toneladas de maíz amarillo, principalmente de EU en 2024 se disparó a 23.9 millones de toneladas según información de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural.

Hace falta que el Estado invierta lo necesario para lograr la soberanía alimentaria y apoyar al mediano y pequeño productor



México se ve obligado a importar, a precios altos, cereales y granos básicos, debido a que la producción interna es incapaz de cubrir la demanda local. Importa 83% del arroz y 65% del trigo que se consume.

Las compras al exterior de agroproductos siguen en aumento informa Consejo Nacional Agropecuario (CNA) que además de que México es el 1º importador de maíz, es el 3º en sorgo (usado para el sector pecuario), 9º en trigo y el 10º arroz, somos el 3er en pollo, 3º en cerdo y 6º en carne de res.

En 2024, las importaciones de maíz en México alcanzaron un valor de 5 mil 366 millones de dólares. Este valor representa un aumento del 7.6% en comparación con el año anterior y para 2024, se aumentó la importación debido a la sequía y a la menor producción como sucedió en Sinaloa, Sonora y Tamaulipas. Es grave que el 94 por ciento de los envíos provinieron de EU.



Cada nación debe ser capaz de producir sus propios alimentos sin depender del extranjero, sobre todo si esos vecinos históricamente han sido abusivos. México debe ser capaz de alimentar a sus casi 130 millones de habitantes

La situación es patética pues ya hemos desplazado a China como el mayor comprador mundial del grano, siendo que ellos tienen 1,400 habitantes y nosotros diez veces menos.

La tierra del maíz ¿importando maíz? Fue en lo que hoy es México, en Tehuacan, Puebla, donde nuestros antepasados inventaron un nuevo híbrido, el maíz hace más de 8 mil años, al combinar dos plantas silvestres el Teozintle y el Tripsacum. México es la tierra del maíz y se lo dimos al mundo.

Desde el siglo XIX hasta la época del neoliberalismo exportábamos maíz. Es claro que debemos y podemos ser autosuficientes. Pero Washington, tras habernos endeudado, a través del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial dictó lo contrario, buscando que el negocio fuera para las corporaciones norteamericanas. Hoy debemos romper con los planes de EU de especular con nuestra alimentación.

Además del maíz los productos alimenticios se han encarecido. México importa, a precios altos, cereales y granos básicos, debido a que la producción interna es incapaz de cubrir la demanda local.

El 85 por ciento del maíz transgénico que se produce en Estados Unidos es tolerante al glifosato. Este plaguicida penetra en las plantas y llega a los granos. Esto envenena nuestras tortillas y a los otros alimentos hechos.

Actualmente, existe un panel de solución de controversias entre los gobiernos de México y Estados Unidos sobre las importaciones de maíz transgénico al mercado mexicano. En diciembre de 2024, el panel emitió un informe final, determinando que las restricciones impuestas por México a las importaciones de maíz transgénico, basadas en el decreto presidencial de febrero de 2023, no tienen fundamento científico suficiente y violan los compromisos comerciales con Estados Unidos y Canadá, según fuentes. La secretaria de Economía no emitió comentarios sobre el informe final, lo que ha sido un duro. No debe ser que un tribunal extranjero esté por encima de los intereses de México y de su soberanía.

Además para garantizar el abasto de carne de cerdo y pollo, trigo, leche en polvo o fórmulas, cereales, soya, pescado, semillas, frutos oleaginosos y frutos diversos, azúcar procesada, edulcorantes y productos de confitería dependemos de las importaciones a pesar de tener un alto potencial agropecuario..



México se ve obligado a importar, a precios altos, cereales y granos básicos, debido a que la producción interna es incapaz de cubrir la demanda local



Las frutas, los frutos secos y las verduras también se importan en demasía. A fin de cuentas alrededor del 50 por ciento de nuestros alimentos provienen del extranjero. En 2024, las importaciones de alimentos de México alcanzaron los 46 mil 284 millones de dólares, un aumento del 6 % en comparación con el año anterior, según La Jornada.

Este valor representa un nuevo récord en las importaciones agroalimentarias del país. Para colmo el valor de las importaciones de enero a abril de este año, alcanzó 3,898 millones de dólares, 4.2% más al comparado con el mismo mes de 2024.

Y si bien en el sector agropecuario México tiene un superávit, en 2024 de 7,795 millones de dólares, este se logra a costa de producir lo que

demanda el pueblo estadounidense cuando lo lógico y necesario es que la producción agropecuaria satisfaga primero las necesidades alimenticias de nuestra población.

Así se le ha dado prioridad a la producción de cerveza, aguacate, tequila, mezcal, jitomate, pimienta y frutos rojos como los berries, además con un alto costo ambiental.

Según Juan Luis Hernández Pérez, se calcula que 20 grandes corporaciones controlan el mercado agroalimentario mexicano: Maseca, Bimbo, Cargill, Bachoco, Pilgrims Pride, Tysson, Nestlé, Lala, Sigma, Monsanto, Archers Daniel's Midland, General Foods, PepsiCo, CocaCola, Grupo Vis, Grupo Modelo, Grupo Cuauhtémoc, Walmart, Kansas City y Minsa, y son las beneficiarias de la actual política agropecuaria.

Desgraciadamente, los productos básicos fueron relegados a un segundo plano. Esta política debe de variar, garantizando primero la producción de productos alimenticios básicos.

Tenemos tierra, en un país de casi 200 millones de hectáreas, con 88 millones con vocación agropecuaria, apenas se siembran 18 millones de has y se irrigan solamente 6 millones.

El Estado tiene la obligación de invertir lo necesario para un proyecto de soberanía alimentaria, no nos dejemos engañar con las cifras "macroeconómicas" que esconden una realidad, que los únicos beneficiados en la actualidad son las grandes corporaciones

Además tenemos mano de obra suficiente, en México pueden trabajar 100 millones de personas, aunque la Población Económicamente Activa, aquellos que tienen o buscan trabajo son solo 60 millones, pero apenas 5.5 millones trabajan el campo.

Se puede duplicar la tierra sembrada y triplicar las personas que trabajan en el sector agropecuario. El Estado tiene la obligación de invertir lo necesario para un proyecto de soberanía alimentaria, no nos dejemos engañar con las cifras "macroeconómicas" que esconden una realidad, que los únicos beneficiados en la actualidad son las grandes corporaciones a costa de nuestro desarrollo productivo.

En el campo se han consolidado grandes corporaciones agropecuarias frente a un 75% de productores de subsistencia y 55% de la población rural en la pobreza. El mercado agroalimentario de México —desde la comercialización y distribución de granos hasta la transformación industrial de productos agrícolas y la importación de alimentos, tan sólo en el caso del maíz, cuatro grandes empresas, Archer Daniels Midland (ADM), Bunge, Cargill y Louis Dreyfus, conocidas como las ABCD, controlan una parte significativa del comercio internacional de granos y tienen influencia en la determinación de los precios internacionales de los alimentos (Oxfam y RedPar)..

Y en México según Juan Luis Hernández Pérez son cuatro las empresas que controlan 66% de la oferta y la distribución del grano (nacional e importado): Maseca, Cargill, Minsa y Archer Daniel's Midland controlan el 66 por ciento de la oferta del grano. Y además como lo señalamos acaparan el agua.

Hace falta que el Estado invierta lo necesario para lograr la soberanía alimentaria y apoyar al mediano y pequeño productor, se argumenta que no hay presupuesto.

¡Sí hay dinero! Basta con afrontar el problema de la deuda que ya ascendía en abril a 18, 669 millones de pesos según estudios del economista Héctor Torres González de la Promotora para la Suspensión del Pago de la Deuda Pública. Este año se va a parar un billón (un millón de millones) por el servicio de la deuda.

Es necesario suspender pagos, auditarla y renegociarla para que así el gobierno federal tenga la capacidad de invertir para solucionar los problemas internos, que pague la deuda social antes que a los acreedores. Otra gran necesidad



En el campo se han consolidado grandes corporaciones agropecuarias frente a un 75% de productores de subsistencia y 55% de la población rural en la pobreza



es efectuar una reforma fiscal progresiva para que las grandes corporaciones y los bancos paguen lo justo y no sigan siendo los grandes consentidos y además imponer un impuesto a las grandes fortunas que tanto han acumulado en los últimos años, a costa de las y los trabajadores, de las y los consumidores y de la explotación de nuestros recursos naturales.

Tomando estas medidas urgentes el Estado mexicano puede contar con recursos para impulsar un gran programa nacional agropecuario, para que el país que fue autosuficiente, antes de endeudarse al máximo y antes de la aplicación de políticas dictadas por el Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial que a partir de 1976 nos condujeron al neoliberalismo.

No habrá transformación en México si no logramos rescatar al campo mexicano, a las personas que laboran en el sector agropecuario y la autosuficiencia alimentaria que disfrutamos antes del periodo neoliberal.

Para lograr la plena soberanía alimentaria, es necesario revertir las contra reformas implementadas en 1992 por Carlos Salinas de Gortari para lo que es indispensable reformar el artículo 27 de la Constitución y la renovación de la ley agraria y de leyes de patentes —que a veces coartan la producción agrícola tradicional para beneficiar a corporaciones—.

Asimismo, se necesita la aprobación de la nueva ley general de agua, la cual revierta la actual privatización que se ha intensificado mediante concesiones del preciado líquido, en la segunda década del siglo XX había 2,000 concesiones, tras ser aprobada en 1992 la Ley Nacional de Aguas y hasta la fecha alcanzan ya el medio millón, que acaparan las grandes corporaciones en detrimento del mediano y pequeño productor que carece de la suficiente cantidad de agua para la producción agropecuaria.

Esta problemática fue clarificada en el Foro Nacional de la Asamblea Nacional por la Unidad Campesina para la deliberación de la iniciativa de reforma al artículo 27 de la Constitución celebrada en el Palacio Legislativo el viernes 27 de junio, impulsada por el gran luchador campesino José Jacobo de la Coordinadora Obrera Campesina y Popular (COCYP) y la Asamblea Nacional por la Unidad Indígena y Campesina (ANUIC).

Seamos conscientes de que podemos y debemos rescatar la soberanía alimentaria. ¡Es tarea urgente! **VP**

*Político, con Doctorado en Estudios Urbanos. Es profesor de Economía e Historia en las universidades UNAM y UAM-A. Ha publicado varios libros y escribe artículos periodísticos en medios impresos y en portales web.



mujeres víctimas de la guerra en Darfur.

VÍCTIMAS DE HOY Y DE MAÑANA

EL COSTO HUMANO DE LAS GUERRAS

POR **SERGIO FERRARI**

En un clima mundial de conflictos armados que se multiplican sin cesar, las víctimas civiles tienen nombre de mujer, de niños y niñas, así como de militantes de derechos humanos y periodistas.

EN 2024 en todo el mundo, cada 12 minutos murió un civil en un conflicto armado, lo que representó un aumento del 40% de casos con respecto al año precedente. Los registros de la Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA, por sus siglas en inglés) contabilizan más de 48 mil asesinatos de civiles en el marco de conflictos bélicos. De los cuales 21.480 fueron mujeres y 16.690, niñas y niños (80% y 70% respectivamente, en Gaza, (<https://news.un.org/es/story/2025/06/1539581>).

Prensa mutilada

Según OCHA, estas cantidades macabras —con cifras “conservadoras” con respecto a otras fuentes— revelan, además, la “persistencia de ataques mortales contra defensores de derechos humanos”.



En efecto, más de 500 hombres y mujeres fueron asesinados como parte de la respuesta represiva contra su actividad humanitaria y América Latina y el Caribe fue la región donde ocurrió la mayor cantidad de estos asesinatos. En ese mismo periodo, otros 123 activistas desaparecieron por la misma razón.

En 2024, cada 14 horas se registró el asesinato o la desaparición de un periodista, sindicalista o activista humanitario.

El año pasado, OCHA contabilizó 82 muertes de comunicadores. Más del 60% de estos homicidios se produjeron en zonas de conflicto, la proporción más alta en más de una década.

Cifra, sin embargo, que se encuentra bastante por debajo de la que reconocen otras organizaciones fiables.

La Federación Internacional de Periodistas (FIP), por ejemplo, registró 122 homicidios entre sus colegas —más de la mitad en relación al conflicto en Palestina— y calificó el año 2024 como uno de los “más mortíferos” de las últimas décadas, (<https://www.ifj.org/es/sala-de-prensa/noticias/detalle/articulo/122-periodistas-trabajadorxs-medios-asesinadxs-2024-segun-fip>).



En 2024, cada 14 horas se registró el asesinato o la desaparición de un periodista, sindicalista o activista humanitario. El año pasado, OCHA contabilizó 82 muertes de comunicadores

Conflictos bélicos al por mayor

En los últimos años han estallado nuevos conflictos armados que "han hecho descarrilar los esfuerzos mundiales hacia el desarrollo sostenible, el cual no puede prosperar sin paz y seguridad y sin la protección de los derechos humanos", como señala el informe publicado por este organismo de las Naciones Unidas.

Si bien entre 2015 y 2022 la tendencia fue decreciente, a partir del 2022 se revirtió debido a un aumento significativo de confrontaciones armadas en diversas regiones del planeta. Entre 2015 y 2024, OCHA documentó muertes de civiles relacionadas con conflictos bélicos en 16 países: Afganistán, Etiopía, Filipinas, Iraq, Líbano, Libia, Malí, Myanmar, Palestina, República Árabe Siria, República Centroafricana, República Democrática del Congo, Somalia, Sudán del Sur, Ucrania y Yemen.

Las conclusiones de un reciente estudio del Instituto de Investigación para la Paz (PRIO), de Oslo, son todavía más preocupantes: en 2024 el mundo experimentó el mayor número de conflictos armados desde 1946, superando a 2023, de por sí un año récord. Nada menos que 61 conflictos en 36 países, algunos de los cuales se vieron afectados por múltiples confrontaciones simultáneas.

Realidad que llevó a Siri Aas Rustad, autora principal de este estudio de análisis de tendencias desde 1946 a 2024, a afirmar que no se trata de un aumento repentino, sino de un cambio estructural. Su conclusión: "El mundo actual es mucho más violento y está mucho más fragmentado que hace una década".

El estudio de PRIO además documenta que África sigue siendo el continente más afectado, con 28 conflictos nacionales, seguida de Asia (17), Oriente Medio (10), Europa (3) y América (2). Y que más de la mitad de los Estados afectados han padecido o padecen dos o más conflictos cada uno. Tan solo el año pasado se confirmaron unas 129 mil muertes ligadas a confrontaciones armadas, mayormente entre Rusia y Ucrania, en la Franja de Gaza y en la región etíope de Tigray, (<https://cdn.cloud.prrio.org/files/31b69202-0728-4852-94e9-a08bd662fe9/Rustad%20-%20Conflict%20Trends%201946-2024%20-%20PRIO%20Paper.pdf?inline=true>).



Según el SIPRI, los "arsenales nucleares mundiales se amplían y modernizan ... y está emergiendo una nueva y peligrosa carrera armamentista nuclear"

Sobre un tonel de dinamita... nuclear

Los ataques de Israel y Estados Unidos contra Irán la segunda quincena de junio, con el pretexto de neutralizar una supuesta amenaza nuclear iraní, no hacen más que esconder la cara oculta del "juego" geopolítico en torno al verdadero poderío bélico en el mundo. Que se juega esencialmente en términos del poder nuclear es decir la capacidad máxima de destrucción de la fuerza enemiga.

Según el reciente informe Anual 2025 del Instituto de Estudios para la Paz (SIPRI), de Estocolmo, un inventario de enero de este año estimó en 12.241 el número de ojivas nucleares en existencia, todas ellas propiedad de nueve naciones (entre las que no se encuentra Irán): Francia, Estados Unidos, Rusia,



Los registros de la Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA, por sus siglas en inglés) contabilizan más de 48 mil asesinatos de civiles en el marco de conflictos bélicos

Reino Unido, China, India, Pakistán, República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte) e Israel. Notablemente, el 90% de esta cantidad pertenece a Rusia y a Estados Unidos, potencias embarcadas en extensos programas de modernización de sus respectivos arsenales nucleares con el propósito de incrementar el tamaño y la diversidad de los mismos.

Según el SIPRI, los “arsenales nucleares mundiales se amplían y modernizan ... y está emergiendo una nueva y peligrosa carrera armamentista nuclear en un momento en que los regímenes de control de armas se encuentran gravemente debilitados”.

De este total de ojivas nucleares, 3.912 ya están desplegadas en misiles o en bases con fuerzas operativas listas para el uso y 5.702 almacenadas en reserva, lo que exigiría una cierta preparación, por ejemplo, instalación de componentes, transporte y carga en lanzadores antes de su despliegue. El resto, 2627 ojivas han sido retiradas de la reserva militar pero aún no han sido desmanteladas.

Como subraya el SIPRI, en caso de no lograrse un nuevo acuerdo para limitar estos arsenales, es probable que aumente el número de ojivas desplegadas en misiles estratégicos tras la expiración en febrero de 2026 del Tratado bilateral de 2010 sobre Medidas para la Nueva Reducción y Limitación de Armas Estratégicas Ofensivas (New START).

Las tendencias armamentistas siguen consolidándose y por el momento no existen señales de negociaciones para renovar los frágiles acuerdos o bien para reemplazarlos, (<https://www.sipri.org/sites/default/files/WNF%202025%20PR%20ESP.pdf>).

Tendencia preocupante e imprevisible

Como enfatiza el SIPRI en su Informe 2025, “todo apunta a que se está gestando una nueva carrera armamentista que conlleva mucho más riesgo e incertidumbre que la anterior”.

En la misma influye “el desarrollo acelerado y aplicación de una amplia gama de tecnologías —por ejemplo, en los campos de la inteligencia artificial (IA), las capacidades cibernéticas, los activos espaciales, la defensa antimisiles y la tecnología cuántica— que está redefiniendo radicalmente las capacidades nucleares” y genera nuevos factores de inestabilidad.



Tan solo el año pasado se confirmaron unas 129 mil muertes ligadas a confrontaciones armadas, mayormente entre Rusia y Ucrania



Por otra parte, en la medida que la IA y otras tecnologías aceleran la toma de decisiones en contextos de crisis, “aumenta el riesgo de que un conflicto nuclear se desate como resultado de una mala comunicación, un malentendido o un accidente técnico”.

Los conflictos bélicos se multiplican cotidianamente, y los que han estallado apenas las últimas semanas están generando un ambiente apocalíptico que algunos analistas equiparan con el inicio de la Tercera Guerra Mundial. Aun si esta lectura puede ser extrema, cómo negar que los hechos son elocuentes y que todas las cifras certifican una escalada violenta en muchas regiones del planeta. Planeta que ya duerme, cada noche, sobre un inmenso arsenal nuclear suficiente como para destruir buena parte de la civilización, incluso la civilización entera.

Mientras tanto, cada doce minutos muere una persona no combatiente a causa de las estrategias y los conflictos bélicos. Civiles con apellidos propios, fundamentalmente, con nombres femeninos y de niños y niñas. **VP**

LOS MILITARES Y LA GOBERNABILIDAD

POR **MOURIS SALLOUM GEORGE***

Regresar a los integrantes de las Fuerzas Armadas a las tareas que la Constitución —antes de AMLO— les encargaba es un sueño muy difícil de lograr.

SI NO, recuérdese que una de las “drogas dulces, de los mitos seductores” que manejó la operación política del alemanismo (1946-1952) fue la desaparición de los militares como el cuarto sector del partido en el poder, aquel de la Revolución mexicana.

Expulsados de su partido, los militares formaron una asociación cívica llamada “Leandro Valle” (en recuerdo del juarista asesinado por los conservadores del Tigre de Tacubaya, en La Marquesa, a los 28 años) para, desde su domicilio social allá por la colonia Peralvillo, cerca de la arena Coliseo, reconquistar el poder.

Sin embargo, apenas feneció el sexenio alemanista, los militares desplazados del poder encontraron a un caudillo a la medida para buscar la Presidencia de la República: el general Miguel Henríquez Guzmán. Todos juraban que era la carta bajo la manga de Lázaro Cárdenas.

El Tata Lázaro le debía mucho a Henríquez en las largas luchas de la talacha para convencer a Plutarco Elías Calles que el de Jiquilpan era un hombre recio y leal como para merecer todas sus confianzas y conquistar la mano de Doña Leonor.

Además, el divisionario mexicano le había encargado, en 1938, al general Henríquez Guzmán, ya para entonces habitando su casona en San Miguel, Chapultepec, desaparecer todo vestigio de la rebelión cedillista en la huasteca potosina, un horrendo amasijo de nazis, sinarquistas y reaccionarios.

Fue la Federación de Partidos del Pueblo la que lanzó a la aventura al general Miguel Henríquez Guzmán, dueño del balneario de San José Purúa, quien tuvo que aventarse contra los deseos del de Jiquilpan, quien no tuvo los arrestos para darle el empujón final, temiendo la ira de Miguel Alemán, El Dientón de Sayula.

Y es que el también michoacano Francisco J. Múgica, había logrado que el veracruzano Cándido Aguilar declinara, con el consejo de Vicente Lombardo Toledano, la candidatura de su Partido, el Constitucionalista Mexicano, en favor de la de Henríquez Guzmán, amigo de Dámaso Cárdenas del Río. Muchos jefes militares celebraron su victoria y, al no aceptar-



Miguel Henríquez Guzmán.

Fue la Federación de Partidos del Pueblo la que lanzó a la aventura al general Miguel Henríquez Guzmán, dueño del balneario de San José Purúa

la de facto, se sintieron traicionados, jurando que regresarían —we shall back!—, como Mac Arthur.

Ahora, valdría señalar, ya no quieren regresar a sus cuarteles.

Pero, sigamos:

A Henríquez Guzmán lo “pararon” frente al candidato oficial Adolfo Ruiz Cortines, el famoso Muelas de Coyote —viejo pagador del ejército gabacho de ocupación en el Puerto de Veracruz, durante la invasión de 1914, cuando tenía 26 años.

Miguel Alemán había escogido al viejo burócrata debido al rechazo que generó la pretendida imposición del Jefe del Departamento del Distrito Federal, Fernando Casas Alemán, recordaba con memoria febril don José Muñoz Cota, orador de la Revolución.



Miguel Alemán.

El “dedazo” final fue en favor del viejo —contaba con 62 años al momento del “destape”, en un país demográficamente joven— quien apenas se cruzó la banda hizo un juramento memorable de alcurnia moralina, de austeridad presupuestal y de abierto antialemanismo militante.

Fustigó —palabra melancólica— a los coyotes empresariales del círculo íntimo alemanista y dio un serio revés al voraz grupo universitario que había llegado al poder en 1946 y se había apoderado de todo, a través de Justo Fernández, Jorge Pasquel, Melchor Perrusquía, Carlos Trouyet y Bruno Pagliai, sus capitanes de empresa, entre muchos otros.

Con el paso del tiempo, Ruiz Cortines demostró que el cambio en el estilo de gobierno sexenal era una de las grandes claves del sistema para afianzar la estabilidad de sus instituciones.

Recordó, a propios y extraños que el poder monolítico sólo se debería, a partir de ahí, a que los miembros del aparato reconocieran, con una disciplina absoluta, la infalibilidad política del nuevo Tlatoani.

Había triunfado, según sus más furibundos biógrafos, por una diferencia de dos millones de votos —sin contar las tremendas golpizas y represiones armadas que recibieron durante

Apenas feneció el sexenio alemanista, los militares desplazados del poder encontraron a un caudillo a la medida para buscar la Presidencia de la República: el general Miguel Henríquez Guzmán. Todos juraban que era la carta bajo la manga de Lázaro Cárdenas

toda la campaña los “alzados” henriquistas—, pero había sido atento para recoger los planteamientos que había escuchado sobre corrupción e impunidad.

Jóvenes que lucharon por conseguir la autonomía universitaria, finalmente firmada por el secretario de Educación —el campechano José Manuel Puig Casauranc—, como José Muñoz Cota, Wenceslao Labra y César Martino, fueron oradores en la campaña henriquista.

O se negociaba o se reprimía, no se toleraba

No se hicieron esperar las caudalosas fugas de divisas al exterior, promovidas por el grupo alemanista que, junto con las que sacaron las empresas extranjeras, convirtieron el sueño mexicano de transparencia y honradez en lunas de papel.

¿Dónde habré oído esto? Y aunque don Adolfo convocaba cada vez que la gente se dejaba, al “trabajo fecundo y creador” no tardó en presentarse el famoso Sábado de Gloria de 1954 en el que el régimen se devaluó.

Aprovechando que todos los bancos estaban cerrados, por los festejos de Semana Santa, don Adolfo decretó una devaluación del 30% de valor de la moneda, que provocó una ola de desestabilización laboral en el país.

SeSENTA mil pliegos petitorios sindicales y otras tantas amenazas de huelga que sólo fueron conjurados por el hábil conciliador que despachaba desde la Secretaría del Trabajo y del que muchos juraban, sin razón, que era guatemalteco.

La verdad, Adolfo López Mateos no era hijo de padre mexicano por nacimiento, pues su progenitor, el vizcaíno Gonzalo de Murga y Suinaga, amigo de Unamuno y de Amado Nervo, vivía en Guatemala. Mariano Gerardo López les dio su apellido paterno a él y a su hermana Esperanza.

Sin embargo, el apoyo de las organizaciones sindicales, erigidas alrededor del Bloque de Unidad Obrera (BUO) —antecedente del Congreso del Trabajo— logró reducir la amenaza en unos pocos meses a unas cincuenta huelgas estalladas.

Lo anterior permitió a Ruiz Cortines gobernar el resto de su sexenio con un amplio margen de maniobra. El sector tradicional agropecuario subsidió el crecimiento anárquico urbano—industrial.



Miguel Henríquez Guzmán y Lázaro Cárdenas.

Se canalizó el excedente económico hacia la compra de bienes de capital protegidos por un tipo de cambio abaratado, un férreo control de precios y una línea política que no dejaba dudas: o se negociaba o se reprimía, pero no se toleraba. El Ejército se desfogaba votando por candidatos de la oposición.

La clase política pagó los platos rotos de esa economía—ficción: Muelas de Coyote destituyó a una docena de gobernadores (icónicas, las vejaciones a la familia Bartlett en Tabasco) y acusó del delito de disolución social a los líderes sociales más destacados.

Othón Salazar (SNTE), Demetrio Vallejo y Valentín Campa (STFRM) y Jacinto López (UGOCM), al Palacio Negro de Lecumberri, hasta que hicieran méritos por su libertad.

La mesa estaba puesta para un negociador como López Mateos. Atrás del desarrollo estabilizador, la fuerza del ejército

La última revuelta militar se dio en 1961

La rebelión dentro del Ejército no se calmó. En 1961, los reductos henriquistas, Celestino Gasca, Marcelino García Barragán, Rubén Jaramillo y Vicente Estrada Cajigal (abuelo del panista Sergio, chico de la Ibero', quien junto con Mariagna Prats —luego sería de Marcelo Ebrard— hizo famoso el “helicóptero del amor”) llamaron a una revuelta a estallar el 15 de septiembre de aquel año.

La así llamada Rebelión de los Machetes fue declarada disuelta en el *Times* de Nueva York, con un saldo de 200 muertos y otros tantos heridos.

De ahí para acá las revueltas fueron guerrilleras, encabezadas por civiles armados, no surgidas dentro del Ejército institucional.



Adolfo Ruiz Cortines.

Eso sin soslayar que ciertos miembros de las Fuerzas Armadas desertaron para ingresar o incluso formar cárteles de la droga. Los GAFES que derivaron en Los Zetas son solo uno de muchos ejemplos.

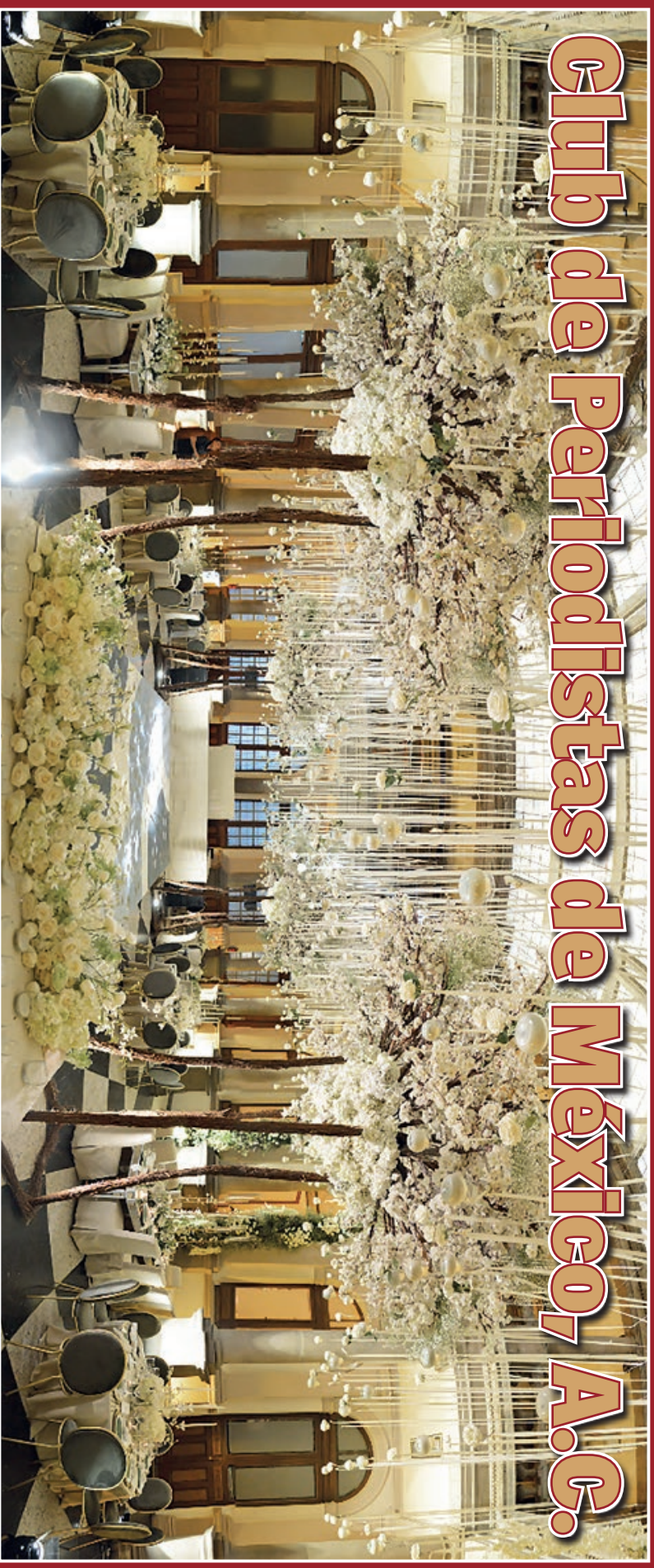
Muchos analistas del extranjero se retuercen en explicaciones sobre la pacificación del Ejército. Si vivieran en México se habrían dado cuenta que la fórmula ha sido sencilla: en política no hay nada más barato que lo que se puede conseguir con dinero. Y, como dice La Bamba, “otra cosita”. Los gabachos ponen el grito en el cielo quejándose de las cantidades de cocaína, anfetaminas, heroína mexicana y fentanilo que los inundan. Pero nada dicen de la participación de la DEA en la distribución a los voraces consumidores de allá, aunque haya premios Pulitzer que lo han comprobado hasta la saciedad en heroicos reportajes.

En este juego de Juan Pirulero (donde “cada uno atiende su juego”) todos los estados de fuerza, las capacidades de fuego y los arsenales instalados de cada corporación se dedican a lo suyo. ¿Para qué tanto brinco, estando el suelo tan parejo? Ya sabemos que “tranquilidad” viene de “tranca”.

Cuando las pasiones se desatan, cada uno ejecuta su misión como Dios le da a entender. Llámese Tlatlaya, Iguala, Cocula, Chilapa o Tlanhuato. México no se hizo en un día. Los pragmáticos dicen que tener elementos de la Defensa Nacional y de la Marina Armada por doquier es el precio de la gobernabilidad.

¿Cuál gobernabilidad? **VP**

*Director general del Club de Periodistas de México, A.C.



Club de Periodistas de México, A.C.

ENCILAVADO EN EL CORAZÓN DE LA REPÚBLICA:

El Centro Histórico de la Ciudad de México, en la llamada Zona de los Palacios, el **Club de Periodistas de México, A.C.**, foro abierto a todas las expresiones culturales de la sociedad, es un espacio abierto a congresos, conferencias de prensa, presentaciones de libros, exposiciones de fotografías y pictóricas, foros, mesas redondas, en un ambiente con sabor histórico.



El edificio neoclásico, sede del **Club de Periodistas de México, A.C.**, se engalana con la belleza arquitectónica del Palacio Nacional de las Bellas Artes, el Palacio Postal, el Palacio de Minería así como el Museo Nacional de Arte y el tradicional Caballito, con excelente ubicación y accesibilidad.



FLOMENO MATA No. 8
CENTRO HISTÓRICO

contactoclubperiodistas@gmail.com

clubdeperiodistas.com.mx

Tels: **5512-8669** y **5512-8661**