

VOCES

DEL PERIODISTA

FUNDADOR **ANTONIO SÁENZ DE MIERA**

DIRECTOR GENERAL **MOURIS SALLOUM GEORGE**

EUROPA Y LA MILITARIZACIÓN DEL COLAPSO



**A SIETE MESES:
SOSTENIMIENTO, CONSOLIDACIÓN
Y DESARROLLO**

VINCULACIÓN TECNOLÓGICA PARA LA CIUDAD DE MÉXICO: CLARA BRUGADA



Fundación Antonio Sáenz de Miera Fieytl, I.A.P.

POSADA DEL PERIODISTA



ENVEJECER, EN EL ANTIGUO MÉXICO,

era contar con la seguridad, respeto y reverencia de la familia, ámbito donde observábamos que el anciano era tratado con honor y dignidad. Un anciano es el depositario del conocimiento y la experiencia, el eje en torno al cual se han preservado las costumbres y los valores de la sociedad. Por ello, una comunidad consciente y justa le debe procurar un ambiente estable, digno, limpio y que respete su integridad como ser humano.

Esa labor la cumple cabalmente la Fundación Antonio Sáenz de Miera y Fieytl, I.A.P. con sus agremiados de la tercera edad, que a través de su Posada del Periodista da atención directa y protección a quienes ejercieron el ejercicio periodístico y que ahora necesitan de un apoyo que les permita sentirse parte de la misma sociedad a la que sirvieron.

La Posada del Periodista cumple con las funciones de una residencia que puede ser de larga estancia, de medio día o de albergue temporal para periodistas mayores de 60 años, que en los momentos actuales estén pasando por una situación económica difícil, se encuentren en riesgo de indigencia, de mala salud o que se vean afectados en su seguridad.

En la Posada del Periodista se puede dar albergue a 34 huéspedes fijos, es decir que permanecen las 24 horas del día; 8 huéspedes ambulatorios, o sea aquellos periodistas que provengan del interior de la República para hacerse chequeo médico y carezcan de recursos o de un lugar dónde hospedarse; y a otros 50 huéspedes en club de día o de media estancia, con horario de 8:00 a 18:00 horas, que incluye desayuno, comida y merienda, misma que también pueden llevar a su casa. Además se proporcionan terapias ocupacionales, físicas y de atención médica de primer nivel, todo ello para periodistas de escasos recursos económicos, principalmente, o en situación de orfandad parcial o total.

La Posada del Periodista está ubicada dentro del inmueble neoclásico del Club de Periodistas de México, en Filomeno Mata número 8, en el tercer nivel, donde cuenta con las instalaciones adecuadas para brindar sus servicios como una institución de asistencia funcional y operativa.



Antonio Sáenz de Miera



📍 posadadelperiodista.org
✉ fundacionantoniosaeenz@prodigy.net.mx
☎ 5512 5638, 5512 8669 y 5512 8661

Filomeno Mata No. 8, Col. Centro Histórico, CP. 06000, Ciudad de México, Alcaldía. Cuauhtémoc

VOCES

DEL PERIODISTA



EDICIÓN QUINCENAL

vocesdelperiodista.mx

SUMARIO

AÑO **XXIX**

EDICIÓN

502

6

VOCES DEL DIRECTOR

A siete meses: Sostenimiento, consolidación y desarrollo

MOURIS SALLOUM GEORGE

8

EN PALABRAS DE CLAUDIA

En marcha la línea 11 del metrobús eléctrico, ayudará a los que menos tienen: Claudía Sheinbaum

JUAN BAUTISTA ROJO

9

CLARO CON CLARA

Convocatoria de vinculación tecnológica para solucionar problemas y desafíos en la Ciudad de México

JUAN BAUTISTA ROJO

10

El intercambio comercial marítimo de Estados Unidos, bajo égida del poder de Oriente

HUGO SERGIO GÓMEZ S.

13

Incendios forestales Instrumentos para el cambio de uso del suelo

JUAN JOSÉ AGUSTÍN
REYES RODRÍGUEZ



VISÍTANOS EN



vocesdelperiodista.mx

16

A FUEGO LENTO

Pemex en sabotaje

ENRIQUE PASTOR CRUZ
CARRANZA

18

Zedillo y sus
cadáveres en el clóset

PABLO MOCTEZUMA BARRAGÁN

22

La huida hacia adelante
como nuevo orden
mundial Europa y la
militarización del colapso

GIL-MANUEL
HERNÁNDEZ I MARTÍ





26

El rearme imperial europeo

ANTONIO ANTÓN

29

El odio se extiende de Israel a Pakistán

RED VOLTAIRE

30

León XIV: Un golpe contra Trump

LEOPOLDO MENDÍVIL LÓPEZ

33

Diez beneficios de la Economía Multipolar para las Naciones Europeas que se liberen del vasallaje mundialista de la UE

GUILLERMO ROCAFORT PÉREZ

34

Washington caput mundi "Cabeza del mundo"

MANLIO DINUCCI

35

La construcción del Orden Mundial Pluralista a través de múltiples acuerdos

DIEGO PAPPALARDO



36

Lo que está en juego en las negociaciones de Donald Trump con Ucrania

THIERRY MEYSSAN

40

Militarización de Europa y colapso de la Unión Europea

41

Periodismo en México: de mal en peor

JOÉL HERNÁNDEZ SANTIAGO

42

La sangre en las urnas: México bajo el yugo del crimen

ALBERTO CARBOT

44

Entrevista exclusiva con el Excmo. Sr. Nguyen Van Hai, embajador de la República de Vietnam en México

MOURIS SALLOUM GEORGE

VOCES DEL PERIODISTA

Publicación editada por Voces del Periodista S.A. de C.V.



Organo Informativo del Club de Periodistas de México, A.C. y de su brazo asistencial, la Fundación Antonio Sáenz de Miera y Fieytl, I.A.P.

Fundador

ANTONIO SÁENZ DE MIERA †

Editor y Director General

MOURIS SALLOUM GEORGE

Subdirectora General

CELESTE SÁENZ DE MIERA

Director de Información

MARIO MÉNDEZ ACOSTA

Editor Digital

CELESTE SALLOUM SÁENZ DE MIERA
DIANA MÓNICA SÁNCHEZ MARTÍNEZ

Director de Imagen

ENRIQUE CASTILLO-PESADO

Coordinación Internacional

DIEGO PAPPALARDO

Consejo Editorial

ÓSCAR DEL RIVERO M.	ARIEL NOYOLA RODRÍGUEZ
MICHEL CHOSSUDOVSKY	ARTURO SÁLCIDO
JAMES PETRAS	URIEL ROSAS MARTÍNEZ
ARTURO KEMCHS	FRANCISCA SAAVEDRA
EDUARDO RUIZ HEALY	ANTONIO CURI CELORIO
EDUARDO LÓPEZ BETANCOURT	SANTIAGO FUENTES SÁENZ
JESÚS SALMERÓN ACEVEDO	PINO PÁEZ
FERNANDO DÍEZ DE URDANIVIA	OSWALDO SAGASTEGUI
GUILLERMO FÁRBER	ÓSCAR M. RODRÍGUEZ O. "LUY"
JOSÉ ALBERTO VILLASANA	LUIS XAVIER
JUAN AMAL VIZZUETT OLVERA	ARTURO ROSAS
PEDRO ECHEVERRÍA	HERNÁN E. CHAVARRÍA
MARTA DURÁN DE HUERTA	MAZHAR SALLOUM GEORGE
MAHDI DARIUS NAZEMROAYA	ALFREDO PADILLA PENILLA
STEPHEN LENDMAN	JUAN BAUTISTA ROJO
YURI SERBOLOV	E. PASTOR CRUZ CARRANZA
DANIEL ESTULIN	HÉCTOR CHAVARRÍA
THIERRY MEYSSAN	MANLIO DINUCCI
PAUL CRAIG ROBERTS	HUGO SERGIO GÓMEZ S.
TERE GARCÍA RUIZ	JUAN JOSÉ AGUSTÍN REYES
ALBERTO MONTÓYA MARTÍN	RODRÍGUEZ
DEL CAMPO	PABLO MOCTEZUMA BARRAGÁN
NICOLÁS CRUZ FLORES	JOSÉ MANUEL IRENN TÉLLEZ
RUBÉN SAMPERIO	ERNESTO SALAYANDIA GARCÍA
	FELICIANO HERNÁNDEZ

† ANTONIO SÁENZ DE MIERA
LUIS ALCAYDE CARMONA
LUIS CANTÓN ZETINA
FRANCISCO LUCIO
ALFONSO MAYA NAVA
JOSE RAMÓN GARMABELLA
PATRICIA LÓPEZ ZARAGOZA
MANUEL MAGANA CONTRERAS
GLORIA AGUIAR NAVARRO
ANDRÉS HENESTROSA

MANUEL LAZOS
MARIO HUACUJA
FAUSTO FERNÁNDEZ PONTE
ALBERTO ESPINOSA RUIZ
JULIO TABOADA AGUIAR
AGUSTÍN PÉREZ ESCAMILLA
MANUEL H. ALEMAN
REGINO DÍAZ REDONDO
ABRAHAM GARCÍA IBARRA
MAURICIO LAGUNA BERBER

DISEÑO GRÁFICO:

FELIPE BERNAL E.

FOTOGRAFÍA:

A. PUERTOMATA, ABDIEL MEDINA E.,
MAURICIO ÁNGELES

VOCES DEL PERIODISTA, S.A. de C.V.

Editor responsable: Mouris Salloum George.

msgeorgeclubperiodista@gmail.com

Periodicidad: Quincenal, sin perjuicio de ediciones especiales.

Edición: No. 502 año XXIX

16 al 31 de Mayo de 2025

Reserva de título de Derecho de Autor: 04-2013-090211475800-102. Certificado de Licitud de Título: 11495. Certificado de Licitud de Contenido: 8075.

Domicilio: Filomeno Mata No. 8, Col. Centro Histórico, CP. 06000, México, Ciudad de México, Alcaldía Cuauhtémoc.

Teléfonos: 55 12 86 61, 55 12 86 69

En el libre ejercicio de la libertad de expresión, las opiniones son propias de cada autor, no de Voces del Periodista.

voces@elperiodista.mx

Impreso por: Editorial Voces del Periodista S.A. de C.V.

Domicilio: Filomeno Mata No. 8, Col. Centro Histórico.

Tels: 55 12 86 61, 55 12 86 69

PUBLICIDAD Y VENTAS:

SYLVIA ISUNZA DE VEGA 55 12 86 61, 55 12 86 69

(Los artículos firmados son responsabilidad de su autor y no necesariamente reflejan la opinión de esta publicación. Se prohíbe la reproducción total o parcial del contenido sin autorización previa y por escrito del editor. Los colaboradores son voluntarios honoríficos al servicio de la honesta información.)

Voces del Periodista está registrado en el padrón de la Dirección General de Medios Impresos de la Secretaría de Gobernación.

contactoclubperiodistas@gmail.com

VISÍTANOS EN:

vocesdelperiodista.mx

VOCES DEL DIRECTOR

MOURIS SALLOUM GEORGE*

A SIETE MESES:

SOSTENIMIENTO, CONSOLIDACIÓN Y DESARROLLO

LA ADMINISTRACIÓN de la presidenta Claudia Sheinbaum está cumpliendo siete meses de su sexenio, algo ya significativo para el desafío del país en proceso de un profundo cambio.

Contra todo pronóstico que pondría en duda la conducción del país y la Unidad de la Nación en manos de una mujer, en primer lance el balance es positivo en lo general.

La economía mexicana, lejos de caer en su poder adquisitivo, depreciación del peso y nula inversión nacional y extranjera, encontró una ruta propia - que abonada desde la administración anterior- le permitió avanzar en su sostenimiento, consolidación y desarrollo en áreas estratégicas, incluso de inversión.

El servicio de Administración Tributaria (SAT) informó que los ingresos tributarios alcanzaron un monto de 2 billones 17 mil 536 millones de pesos entre enero y abril del presente año, lo que implicó un crecimiento real de 9.9 por ciento, con respecto al mismo periodo del año anterior.

Este fue el mayor incremento para un periodo similar en 10 años, desde 2015, de acuerdo con los registros de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

En el calendario mensual del pronóstico de captación de impuestos de la Ley de Ingresos de la Federación (LIF) DE 2025, DE Hacienda estimó una recaudación de un billón 937 mil 785.9 millones de pesos de enero a abril.

Así, lo captado en el primer cuatrimestre representa un monto superior al programado en 79 mil 750.1 millones de pesos.

“Con estas cifras se consolida la recaudación tributaria, al superar lo programado en el periodo por la LIF 2025, con un cumplimiento de 104.1 por ciento” destacó el SAT.



Precisó que, de enero a abril, se recaudaron un billón 171 mil 684 millones de pesos en el Impuesto Sobre la Renta (ISR), lo que representa 136 mil 904 millones más que en los primeros cuatro meses de 2024 y un incremento real de 9.1 por ciento.

De IVA se recibieron 537 mil 251 millones de pesos, que representaron 82 mil 762 millones de pesos más respecto al mismo periodo del año anterior y un crecimiento real de 13.9 por ciento.

La captación del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS) sumó 217 mil 479 millones de pesos, 9 mil 4 millones más que lo registrado en el mismo periodo de 2024.

Más empleo, salarios mínimos mejor pagados, diez millones fuera del rango de la pobreza, más y mejores programas sociales amparados por la ley, y el avance en reformas constitucionales, son puntos medulares que suman a un nuevo liderazgo todavía en pleno despegue.



Un punto de inflexión será la elección del próximo poder judicial el este primero de junio, donde por primera vez en más de 200 años de república, el voto popular será quien designe a sus jueces, magistrados y demás autoridades del ramo. En particular tres temas han oscilado en la agenda presidencial: Migración, el TMC, y la inversión extranjera. De todo eso, hasta el momento también la administración sale bien librada.

De los migrantes mexicanos, solo superan los 15 mil deportados o que en forma voluntaria decidieron regresar, una cifra muy inferior al registro del pasado año; del TMEC, se consolida como la asociación más fructífera en una mesa permanente de negocios, con la excepción en el arancel de Acero y Aluminio.

Y lo del gusano Barrenador, solo por los próximos 15 días se detendrá la exportación de carne. Un fenómeno que solo se ubica en las rancherías del sur del país. Ya incluso ahora se trabaja en un cerco sanitario del golfo de México al Pacífico por la parte central de la República.

Y en relación a la inversión extranjera, empresas, éstas han reaccionado positivamente.

En materia de seguridad, se ha reducido la violencia en un 25%.

Y en relación a las políticas públicas, el tema de las mujeres, se abre brecha como nunca en la historia del país, apoyos a jóvenes estudiantes, indígenas, trabajadoras del campo y las maquiladoras.

La parte educativa, se suma la creación de universidades en todo el país, sin discriminación.

Y materia de vivienda, Baja California, los cabos; el oriente del Estado de México y Quintana Roo, los primeros pasos de 187 mil viviendas para este año del 2025 y más de un millón durante su sexenio.

Sí, falta mucho, pero ahora estamos en construcción, en pleno desarrollo esperando abonar por un mejor país y condiciones de vida para todos las ciudadanas y ciudadanos. **VP**

**Director general del Club de Periodistas de México, A.C.*



EN MARCHA LA LÍNEA 11 DEL METROBÚS ELÉCTRICO

AYUDARÁ A LOS QUE MENOS TIENEN: CLAUDÍA SHEINBAUM

POR JUAN BAUTISTA ROJO

Es una de las entradas más prominentes a la ciudad de México, uno de sus puntos cardinales, lugar donde anidan las clases populares, la clase obrera por excelencia y los migrantes nacionales que encontraron un mejor refugio para vivir.

ES LA ENTRADA y salida para el sureste mexicano, la puerta a las orillas de montañas, que están al Oriente. Ingresan por miles y millones a la ciudad.

Una amplia avenida que conecta hacia la carretera México-Puebla, regularmente en reparación, ahora luce con un sobre techo, amplió y sólido, por ahí pasa un trolebús color azul metálico, avanza vigoroso en medio del carril superior en medio de la gran pista de color cemento.

Es el metrobús eléctrico, que realiza un recorrido de prueba de Chalco, Estado de México a Santa Marta, al oriente de la ciudad de México.

En su interior, supervisando la magna obra va la presidenta Claudia Sheinbaum acompañada de una comitiva integrada por la jefa de gobierno Clara Brugada y Delfina Gómez, gobernadora del Estado de México y Andrés Lajaus, titular de la Agencia Reguladora del Transporte Ferroviario de la Secretaría de Infraestructura Comunicaciones y Transportes, así como otros funcionarios.

Es un día importante, glorioso para la movilidad social y el registro de un acto, de una obra con un toque social de enorme magnitud.

“Es el mejor transporte para los que menos tienen, con él se mejorará el medio ambiente y será un transporte con justicia social.

“Es una obra innovadora, metrobús solo en un segundo piso, no habrá autos, es una vía exclusiva, ecológica sin contaminación” comentó la Presidenta durante el recorrido.

La obra que se inició durante el pasado sexenio, por fin ve la luz pública, del banderazo de salida. Beneficiará a cerca de 3 millones de personas.

Este importante medio de transporte cruzará los municipios de Iztapalapa, Los Reyes La Paz, Nezahualcóyotl, Chalco, Valle de Chalco e Ixtapaluca.

En principio se proyecta la movilidad de 76 mil usuarios de la Ciudad de México y 120 mil del Estado de México.



Para su funcionamiento ya se tiene en una primera etapa 102 trolebuses, con una inversión de 1 mil 411 millones de pesos.

Es una obra única, magnífica, que ayudará mucho a la gente, expresó para Voces del Periodista, la presidenta Claudia Sheinbaum a una pregunta expresa sobre el tema, en su conferencia del 12 de mayo.

Se espera que se terminen algunas estaciones todavía en detalles de construcción para que funcione en próximos días.

La línea 11 de Trolebús Chalco - Santa Marta, forma parte del Plan Integral para el Oriente del Estado de México, impulsado por la Presidenta de la República Claudia Sheinbaum y la gobernadora, Delfina Gómez. **VP**





CONVOCATORIA DE VINCULACIÓN TECNOLÓGICA PARA SOLUCIONAR PROBLEMAS Y DESAFÍOS EN LA CIUDAD DE MÉXICO

POR **JUAN BAUTISTA ROJO**

Sí, las brechas para reducir distancias, están asociadas al uso y aplicación de la tecnología, llámase teléfono, celular, antes telégrafo o telex. O bien, auto, avión, barco, moto, bicicleta o aeroplano y antes un globo aerostático.

SON EJEMPLOS simples, los tenemos ahora a la mano y quizá ya no cuestionamos su origen e innovación en su momento.

Nuestro entorno cotidiano sigue ligado al uso de las tecnologías y su aplicación quizá en todas las esferas de la vida social, económica y cultural, y más en las grandes metrópolis.

En esa ruta siempre reflexión sobre el uso de las tecnologías, ahora, por el uso de celulares y redes sociales, se asocia aún más a un consumo masivo de productos algunos de ellos elaborados por la Inteligencia Artificial, que linda ya en la ciencia ficción.

Pero una gran parte de nuestra vida sigue siendo terrenal y a ella, a esa realidad, es donde debiera sentarse el talento por encontrar soluciones a problemas aun aparentemente lejanos o distintos, como son:

Potabilizar el agua en Escuelas; prototipos para detectar fugas de gas - léase unidades habitacionales; innovación social para comedores comunitarios; registro digital para comunidades indígenas residentes; programa

integral para erradicar el analfabetismo; proyecto para salud mental; como elegir y adquirir la canasta básica y construcción sustentable de viviendas en la ciudad de México.

Son temas que requieren de un apoyo institucional y más del ingenio de los estudiantes y ciudadanos que en forma organizada hoy pueden ayudar y contribuir a generar una mejor comunidad. Hoy, por primera ocasión, quizá en forma inédita el gobierno de la ciudad de México ha lanzado a través de la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación una convocatoria para participar en proyectos —como lo antes

— mencionados— para impulsar la investigación y desarrollo en la Ciudad de México.

La convocatoria está diseñada a partir del diagnóstico de necesidades de más dependencias e instituciones de la ciudad de México y es dirigida a jóvenes estudiantes, asociaciones civiles e instituciones.

La convocatoria permanecerá abierta hasta el 15 de junio del 25. A los proyectos ganadores habrá un estímulo para su desarrollo de hasta un millón y medio de pesos.

Los interesados pueden inscribirse en www.sectei.cdmx.gob.mx

Con esta convocatoria, la jefa de gobierno de la ciudad de México, Clara Brugada, refrenda su compromiso con la educación y la vinculación con la sociedad ya gobierno. **VP**





EL INTERCAMBIO COMERCIAL MARÍTIMO DE ESTADOS UNIDOS BAJO ÉGIDA DEL PODER DE ORIENTE

POR **HUGO SERGIO GÓMEZ S.***

MUY TARDE se dieron cuenta los grandes analistas y asesores comerciales norteamericanos de Trump que para sostener una guerra comercial con China y sus aliados, habrían primero de controlar toda la cadena logística de transporte de mercancías y por desgracia para ellos las actividades esenciales de la industria marítima en estos últi-

mos treinta años se han ido quedando bajo el poder de Oriente: astilleros, nuevos puertos enormes como Chancay en Perú que busca enlazarse en el Atlántico por super ferrocarril que se complementaría con la vía fluvial del Paraná atravesando Bolivia.

Grandes líneas navieras de contenedores e incluso el mercado de la demolición y reciclaje de barcos se han mudado de los Estados Unidos hacia Oriente para dar paso a un dominio casi total de China, Japón y Corea de los grandes mercados de fletes y construcción naval. Y está en ciernes un posible canal Interoceánico con Nicaragua con lo que diría adiós al Canal de Panamá dominio de rutas y cruces interoceánicos serán la clave en el futuro. En el marco de una autonomía comercial, no basta producir de manera masiva para consumo del mundo, sino que un país debe tener en que transportar su intercambio comercial previendo lo que precisamente vamos a vivir en la era Trump.

La desglobalización: Ahora quienes crearon las premisas de lo que llamó el consenso de Washington para vender de manera masiva productos manufacturados con mano de obra casi esclava desde China, Corea, Taiwán y otros alfiles de la maquila entre ellos México; productos cuyo enorme capital gravitaba en los corredores de Wall Street llenando sus arcas, se dan cuenta que los números se han vuelto en contra dándole enorme fortaleza a su enemigo tradicional.

Fue la época en que llegaron a América Latina las enormes tiendas de Sam Walton y otras como fruto de la globalización acabando con los mercados locales y sometiendo a los pequeños productores nacionales a sus condiciones leoninas. Manos mexicanas ensamblaban sus autos y mercaderías diversas en la frontera norte que impulsarían el gigantismo de los buques portacontenedores.



EN EL MUNDO
del comercio se dice
que una cadena logística
es tan fuerte como su
eslabón más débil. Así que
Trump busca
debilitar la fortaleza del
comercio chino.

En Taiwán reside la empresa Ever Green que fue durante la década de los ochenta fue número uno mundial y ha ido creciendo con adquisiciones de empresas como Lloyd Trestino y Hatsu Marine



Grandes líneas navieras de contenedores e incluso el mercado de la demolición y reciclaje de barcos se han mudado de los Estados Unidos hacia Oriente para dar paso a un dominio casi total de China, Japón y Corea de los grandes mercados de fletes y construcción naval

Inglaterra sede su lugar al poder de Oriente

En esta enorme revolución marítima impulsada por la globalización, hemos visto morir a los otrora gigantes del mar: el mundo ha olvidado ya la hegemonía de la bandera británica que dominó el siglo XIX y parte de XX en los mares. Impera hoy en día el dominio de las líneas y consorcios asiáticos. Cheque el dato.

En Taiwán reside la empresa Ever Green que fue durante la década de los ochenta fue número uno mundial y ha ido creciendo con adquisiciones de empresas como Lloyd Trestino y Hatsu Marine.

En Hong Kong es la base de Oriente Overseas Container Lines. Corea del sur su poderío marítimo reposa sobre Hyundai (la extinta Hanjin quebró en 2016). En Singapur con una fuerte presencia del estado, adquirió Neptune Orient (NOL). Malasia y Tailandia tienen Malasia Internacional Shipping Corporation (MISC) y Regional Container Line (RCL). Por su parte el gigante China ante la falta de buques que hoy acaparan el mercado mundial esta China Ocean Shipping Company (COSCO).

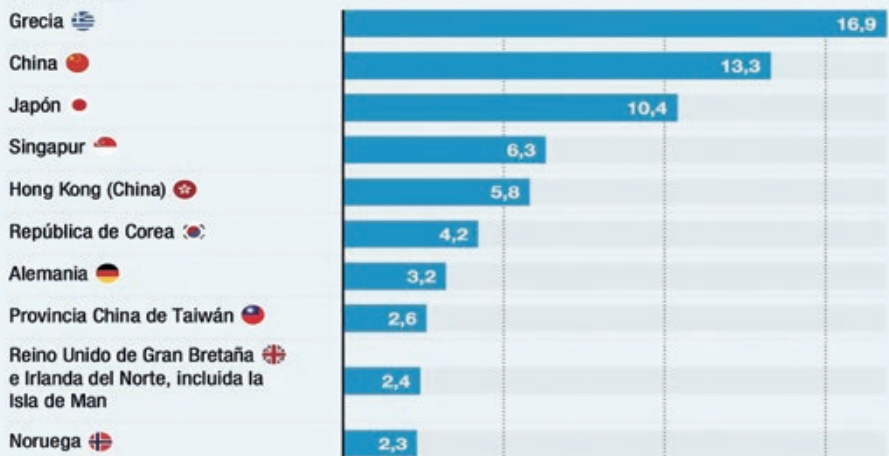
En Japón esta NYK. Es sin duda una nueva era. Que no que quepa la menor duda de que el miedo de Transportación Marítima Mexicana en 1994 ya si incentivos del gobierno, le hizo prever su muerte de quedarse a luchar con estos y mejor vendió sus barcos para entrar a nuevos giros. Con estas perspectivas a los países en vías de desarrollo solo nos queda salvar la competencia en el tráfico local.

Alcanzar a estos gigantes que iniciaron su carrera hace más de 30 años suena imposible hasta para la mayor economía del mundo que ahora pretende abanderar buques bajo el manto de las barras y las estrellas, una de las más costosas para los armadores que los llevaría sin duda a clamar subsidios que Trump no está dispuesto a dar a nadie, así que están en un callejón sin salida. Y lo peor, en manos de Oriente.

EL CASO DE MÉXICO VIMOS nacer el concepto de Administración Portuaria integral, un concepto de gestión que lanzaba el mensaje que de manera Integral su función iba orientada al paso expedito de la carga y los buques por los puertos

Figura 13

Diez principales países propietarios de buques del mundo, por toneladas de peso muerto, porcentaje del total mundial, al 1 de enero de 2024 (Porcentaje)



Fuente: Cálculos de la UNCTAD basados en datos proporcionados por Clarkson Research Services.



Las alianzas para controlar el comercio marítimo bajaron los fletes

La naciente era dio vida a un nuevo tipo de forma empresarial en la industria marítima que demanda de servicios del mismo orden.

En este plano las líneas navieras del mundo iniciaron a mediados de los noventa una reorganización de tal magnitud que no les quedó otro camino que centrar su estrategia en una serie de alianzas y fusiones y adquisiciones: nacían las nuevas formas de competencia.

Unas líneas devorando a otras hasta formar enormes oligopolios que concentraron su poder en Oriente. La idea de que una línea naviera por sí misma no podría brindar los servicios que se requieren ni hacer las cuantiosas inversiones impactó a las empresas que no encontraron otra alternativa que formar verdaderas alianzas continentales de líneas navieras (Grand Alliance, New World Alliance United Alliance).

El resultado ha sido alentador ya que se han incrementado las frecuencias, las rutas y los buques además de multiplicarse, han ido creciendo en tamaño. Se habla ya de gigantismo como los buques Evergreen y Dali, protagonistas de los últimos accidentes marítimos de portacontenedores.

Ahora bien reconozcamos las bondades de esta nueva era los costos de los fletes disminuyeron de manera gradual sujetos a la enorme disponibilidad de espacio en los buques que compartían las líneas navieras asociadas que abatieron los costos finales de los productos que llegaban a mercados donde antes solo existían escasa variedad en competencia: la caída fue a un tercio de su valor.



Las actividades esenciales de la industria marítima en estos últimos treinta años se han ido quedando bajo el poder de Oriente: astilleros, nuevos puertos enormes como Chancay en Perú que busca enlazarse en el Atlántico por super ferrocarril

En aquellos tiempos el flete de un contenedor de 20 pies de México a Oriente cotizaba 3500 dólares bajo a un poco más de 1500 viaje en México de pronto vimos llegar café de todas partes del mundo, cervezas, licores exóticos diversas marcas de autos y ropa de calidad variada; pasamos a la era del plástico en las suelas de los zapatos chinos que mataron a los productores de Guanajuato y más.

Pero todo pendía de una disciplina que venía del mundo castrense: logística. Para este fin se entrelazan puertos gigantes con buques enormes dio pie a una nueva jerarquía portuaria: puertos Hub port, Gate Port, spark port, feeder port: además de complementarse con servicios terrestres como trenes y autotransporte: Las conferencias marítimas abrieron paso a los grandes conglomerados de logística que se fueron clasificando por su nivel de control de los elementos de la cadena y su participación en la logística: desde 1PL, 2PL, 3PL, 4PL hasta cinco PL como se nombra a quienes tienen el control total de la cadena de abasto mediante poderosos mecanismos de intercambio de información con sus clientes y contratos flexibles bajo una sola responsabilidad desde la puerta de una fábrica a otra.

O bien de las bodegas y patio de un puerto a otro. Estos actores han comprendido bien que el transporte marítimo es una demanda derivada del comercio y han sabido responder a esas necesidades con inversión.

La guerra por el control interoceánico

Sin duda esta obsesión tardía por controlar los puntos clave de la logística internacional como Panamá, Suez y el cruce del Paso del noroeste mediante la hegemonía en Groenlandia obedece a la premisa fundamental. En el mundo del comercio se dice que una cadena logística es tan fuerte como su eslabón más débil. Así que Trump busca debilitar la fortaleza del comercio chino mediante su presencia dominante en estos puntos clave del mundo. Pero llega tarde a la repartición. Ya existe toda una estrategia para dar cabida en el mundo global a una nueva dominancia comercial.

La de China que controla el transporte marítimo y muchos puertos y terminales. Y los esquemas de inversión de los países de



América Latina se lo permite. Para facilitar este esquema el viejo muro de la protección de algunas actividades estatizadas ha sido derrumbado y gran parte de los puertos, en el caso de América Latina han entrado, desde principios de los noventa en una fase de reconversión que sido inducida sobre una premisa básica; la de la privatización de la mayor parte de las actividades relacionadas con los servicios, tales como lanchaje, operación, remolque, amarre, etc... que antes brindaba el Estado.

Así como una reforma estructural en su administración y gestión portuaria bajo diversos esquemas. En el caso de México vimos nacer el concepto de Administración Portuaria Integral, un concepto de gestión que lanzaba el mensaje que de manera Integral su función iba orientada al paso expedito de la carga y los buques por los puertos. Hoy en un sinsentido se mudó al Administración del Sistema Portuario Nacional (Asipona) que nadie sabe para donde apunta.

Aunado a un posible incremento de las terminales privadas cuyo poder hoy en día se ha acentuado con reformas a la leyes de puertos y figuras como los comités de planeación; pero quizá lo más importante la permisividad de poseer espacios exclusivos en los puertos como Mearsk ATM en Lázaro Cárdenas que sirve junto con el ferrocarril de Kansas la carga de la costa este de Estados Unidos.

En el caso de México, su participación en tráfico internacional en los cruces interoceánicos queda muy lejos de la competencia con los nuevos esquemas logísticos y la lenta modernización de los puertos nacionales como Manzanillo que recibió un duro golpe en el sexenio anterior al posponer la ampliación hacia la laguna de Cuyutlán para dar paso al proyecto del corredor Transistmico.

Ante este escenario de opciones múltiples el corredor del Istmo de Tehuantepec queda relegado solo para utilidad de la región sureste de México y sus pretendidos parques industriales. Una vez concluida esta vía más allá del viejo ferrocarril, serán las grandes líneas navieras internacionales quienes decidirán si es de utilidad a sus fines logísticos o queda a la posteridad como un monumento más a una intención materializada sin estudios previos que en la lógica de la distancia podría ofrecer ventajas a los grandes buques de dimensiones mayores que usan puentes terrestres para evitar largas navegaciones.

Ante la diversidad de mejores opciones, el escenario no es propicio para números alegres. debemos centrarnos en la realidad mexicana sobre todo hoy que se busca sobre todo el fortalecer el mercado nacional. En estos momentos ambicionar más allá es soñar despiertos. **VP**

**Doctor en Medio Ambiente y Primer Oficial de la Marina Mercante. Profesor de Economía en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. hgomez@prodigy.net.mx*

INCENDIOS FORESTALES

INSTRUMENTOS PARA EL CAMBIO DE USO DEL SUELO

POR **JUAN JOSÉ AGUSTÍN REYES RODRÍGUEZ***

Las primaveras y veranos de cada año normalmente son tiempos de calor, sequía e incendios forestales. De acuerdo con estadísticas oficiales de la Comisión Nacional Forestal (www.conafor.gob.mx), durante el periodo 1970 – 2024 hubo un promedio anual de 7,097 incendios con 319,003 hectáreas.

LA SUPERFICIE forestal de México comprende el 71 % del territorio nacional. Sus principales ecosistemas forestales los constituyen las selvas altas, medianas y bajas, bosques de coníferas y latifoliadas, bosques de niebla, manglares y matorrales en zonas áridas y semiáridas, así como otra vegetación. *Ver el cuadro respectivo con los detalles.*



Unos de esos instrumentos de devastación forestal son precisamente los incendios forestales que, a pesar de las razones que se esgrimen oficialmente como sus orígenes o causas, mi propia experiencia y percepción es que prácticamente el 90 a 95 % son intencionales, por diferentes propósitos.

Los años más críticos en cuanto a superficie quemada fueron: 956,405 hectáreas en 2011, un millón cuarenta y siete mil cuatrocientas noventa hectáreas en 2023 y un millón seiscientos setenta y dos mil doscientas dieciséis hectáreas en 2024.

Los estados que tradicionalmente tienen mayor número de incendios, no en cuanto a superficie, son el estado de México, la Ciudad de México y Michoacán.

Al no habérseles otorgado la importancia ambiental, económica y social que tienen, los ecosistemas forestales se han visto impactados por el desarrollismo monetarista y sin una visión de futuro, para dedicarlos a otros usos, que no necesariamente son más rentables y productivos, por lo que, al perder sus utilidades, son abandonados y se convierten en eriales.

LOS INCENDIOS
son pan de cada día en la zona metropolitana de Guadalajara, Jalisco; en Uruapan, Michoacán; en San Luis Potosí; Huitzilac y Buena Vista en Morelos; en Monte Alto y Monte Bajo en el Estado de México, por mencionar los más conocidos.



Los años más críticos en cuanto a superficie quemada fueron: 956,405 hectáreas en 2011, un millón cuarenta y siete mil cuatrocientas noventa hectáreas en 2023 y un millón seiscientos setenta y dos mil doscientas dieciséis hectáreas en 2024



Esto se debe seguramente a que existen órganos forestales especializados, no sólo en cuanto a incendios, sino además en otros temas forestales, lo que les permite atender con mayor oportunidad los incendios forestales que se presentan cotidianamente.

El Estado de México cuenta con la Protectora de Bosques (PROBOSQUE), la Ciudad de México tiene a la Comisión de Recursos Naturales y Desarrollo Rural CORENADR y el estado de Michoacán tiene a la Comisión Forestal del Estado (COFOM).

Estos órganos descentralizados o desconcentrados son los principales coadyuvantes de la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), constituyéndose en líderes en el control del fuego cada año.

Por otro lado, los estados con mayores superficies incendiadas son Jalisco, Chiapas y Chihuahua. La información detallada puede consultarse en: <https://snif.cnf.gob.mx/incendios#estadisticasMapas>

De acuerdo con la misma fuente, las posibles causas de los incendios, en el periodo 2019-2023 son 30% intencionales, 21% actividades agrícolas.

Así mismo se reporta que 95% son superficiales, es decir solamente se quema el ocochal u hojarasca que se encuentra en el suelo, sin que se quemen totalmente los árboles, por lo que señalan que 90% tienen impacto mínimo.

Superficie forestal de México						
Ecosistema	Formación forestal	Vegetación primaria ha	Vegetación secundaria ha	Total ha	Proportión (%)	Superficie nacional
Bosques	Coníferas	5,190,777.6	3,015,024.9	8,205,802.4	5.9	4.2
	Coníferas y latifoliadas	8,103,856.9	5,138,210.6	13,242,067.5	9.5	6.7
	Latifoliadas	6,467,575.8	5,138,925.4	11,606,501.2	8.4	5.9
	Bosque mesófilo	815,687.1	976,548.6	1,792,235.7	1.3	0.9
Selvas	Selvas altas y medianas	4,456,185.7	9,469,580.6	13,925,766.3	10.0	7.1
	Selvas bajas	7,015,197.5	9,391,358.3	16,406,555.8	11.8	8.4
Otras asociaciones		518,587.6	8,466.4	527,054.0	0.4	0.3
Manglar		830,531.0	117,362.3	947,893.3	0.7	0.5
Subtotal arbolado		33,398,399.1	33,255,477.1	66,653,876.2	48.1	33.9
Matorral xerófilo	Zonas semiáridas	17,906,777.9	2,503,570.2	20,410,348.1	14.7	10.4
	Zonas áridas	32,450,600.5	3,339,257.8	35,789,858.3	25.8	18.2
Otras áreas forestales		11,471,683.9	4,369,463.4	15,841,147.2	11.4	8.1
Total forestal		95,227,461.4	43,467,768.4	138,695,229.8	100	70.6
Áreas no forestales				57,672,635.4		29.4
Total general				196,367,865.2		100

Fuente: CONAFOR, 2022. Inventario Nacional Forestal 2015-2020 con información de superficies estimadas a partir de la Carta de Uso de Suelo y Vegetación del INEGI, Serie VII (2018) y el Marco Geoestadístico Municipal del INEGI 2021.

Estas estadísticas oficiales son apenas indicadores, porque en las áreas forestales que se encuentran en zonas periurbanas, existe la tendencia a urbanizar esas superficies forestales como fraccionamientos ecológicos: "viva en la naturaleza".

Los incendios son pan de cada día en la zona metropolitana de Guadalajara, Jalisco; en Uruapan, Michoacán; en San Luis Potosí; Huitzilac y Buena Vista en Morelos; en Monte Alto y Monte Bajo en el Estado de México, por mencionar los más conocidos.

Por otro lado, también están los incendios provocados para cambiar el uso del suelo de forestal a agropecuario, como es el caso del aguacate en Michoacán, Jalisco y Estado de México, principalmente. La destrucción de selvas ha sido una constante para ampliar la superficie ganadera en Chiapas, Veracruz, Campeche y Oaxaca.

La historia de devastación de las selvas se remonta a fines de la década de los años sesenta y principios de la década de los setenta del siglo pasado, cuando por decisiones políticas totalmente erróneas, se desmontaron cerca de 20 millones de hectáreas de selvas, principalmente selvas altas y medianas. En ese tiempo se ejecutó el Plan Nacional de Desmontes Benito Juárez, un plan oficial ejecutado por las entonces Secretarías de Agricultura y Ganadería y la Secretaría de la Reforma Agraria, en complicidad con los gobiernos de Veracruz, Tabasco, Tamaulipas, San Luis Potosí, Quintana Roo, Campeche, Oaxaca y Chiapas. En esa década y los años que siguieron con la inercia, declararon los llamados Distritos de Drenaje Tecnificados, Planes como la Chontalpa en Tabasco, Pujal-Coy en San Luis Potosí y Uxpanapa en Oaxaca, por mencionar sólo los que fueron famosos por los miles de millones de pesos gastados y los fracasos que se obtuvieron.

Recientemente, en una entrevista de Zósimo Camacho (www.radio-red.com) con el director general de la CONAFOR, menciona que en las últimas dos décadas se han perdido 4.77 millones de hectáreas de selvas, con un promedio anual de 207 mil 665 hectáreas por año. Estas superficies se han dedicado a la ganadería, agricultura industrial y urbanización principalmente.

Los incendios provocados para cambiar el uso del suelo de forestal a agropecuario, como es el caso del aguacate en Michoacán, Jalisco y Estado de México, principalmente. La destrucción de selvas ha sido una constante para ampliar la superficie ganadera en Chiapas, Veracruz, Campeche y Oaxaca



En todas estas actividades, los incendios forestales han sido el principal instrumento para el cambio de uso del suelo forestal a esos otros usos.

Sin embargo, estos siniestros también afectan a zonas forestales que se encuentran bajo el concepto de Áreas Naturales Protegidas, zonas reforestadas, plantaciones comerciales, así como áreas bajo manejo y aprovechamiento forestal, cuyos objetivos son seguir manteniendo esas áreas protegidas o bajo aprovechamiento técnico persistente.

El manejo del fuego como actividad principal, normalmente se hace con mayor intensidad en el combate de este, a pesar de las limitaciones presupuestales que se tienen.

Considero que además del combate, también debe ponerse énfasis en la prevención, para lo cual se han desarrollado muchas técnicas y estrategias, que, sin embargo, no se logran aplicar oportunamente por falta de presupuesto.

Normalmente las brigadas contra incendios se contratan apenas unos días antes del inicio de la temporada de incendios, por lo que ya no tienen suficiente tiempo para hacer las labores preventivas, como las brechas corta fuego, las líneas negras, la capacitación a voluntarios, que algunas veces actúan con mucho entusiasmo, pero sin ninguna capacitación para su seguridad personal y vemos como se presentan lamentables decesos.



Creo que además de la participación de las brigadas oficiales, sería conveniente la participación de ejidatarios, comuneros y propietarios de bosques en otras actividades que en un momento dado pueden ser económicamente rentables. Por ejemplo, si se hicieran trabajos de reducir la capa de hojarasca o huinumo que esta en el suelo y cuya acumulación es el mayor combustible para los incendios, podría utilizarse como tierra de monte o de encino para la jardinería. Se podría organizar una técnica de composteo con toda esa hojarasca y así reducir el material combustible y generar composta de gran calidad que puede ofrecerse a los invernaderos y productores de flores y frutales y como mejoradores del suelo.

Sin embargo, mucha de la solución radica en la elaboración de una política forestal nacional muy clara, que abarque el manejo silvicultural comunitario, la protección y sanidad forestal, la restauración de suelos, la reforestación y manejo del fuego, la organización de productores forestales y la simplificación de trámites.

No es suficiente que el director general de la CONAFOR exponga los programas y apoyos de ese organismo público descentralizado.

Esto es importante, pero sin los recursos presupuestales suficientes y oportunos y sin que al sector forestal se le de la importancia que tiene para la sustentabilidad del país, desde la presidenta de la República hasta todas las estructuras administrativas, el esfuerzo no tendrá los logros necesarios. **VP**

**Ing. Agr. Especialista en Bosques por la Escuela Nacional de Agricultura, hoy Universidad Autónoma Chapingo; candidato a Doctor en Recursos Naturales por la Universidad de Michigan, EE. UU.; exfuncionario público y asesor en recursos naturales, ambiente y desarrollo.*

PEMEX EN SABOTAJE

“Un país no es rico porque tenga diamantes o petróleo. Un país es rico porque tiene educación. En definitiva, la riqueza es conocimiento”
-ANTONIO ESCOHOTADO-

UN REPORTAJE publicado por el periódico peninsular —Diario de Yucatán— el lunes 5 de mayo del 2025 en su portada principal, pone sobre la mesa, la que podríamos denominar, reacción de grupos delincuenciales convertidos en feroces destructores a base de ataques a las instalaciones marinas de la Empresa del Estado, con daños patrimoniales multimillonarios, a la vez de poner en claro y dramático entredicho, la capacidad INSTITUCIONAL DE LA SEGURIDAD NACIONAL en sus dependencias obligadas en procurar la preservación del patrimonio de la nación, con la diligencia y toda su capacidad de prevención, acción inmediata y castigo a todos esos actos violadores de la SEGURIDAD NACIONAL.

El inicio del reportaje es demoledor. “Donde antes hubo petróleo, ahora hay saqueo e impunidad”.

Lo sesgado es calificar estos hechos, solamente del 2019 a febrero del 2025 al señalar el acumulación de 178 denuncias por actos delictivos en las plataformas —principalmente del Manto Cantarell— frente a Isla del Carmen Campeche circunscribiendo los daños a solamente 218 millones de pesos.

La cronología es deliberadamente política, pues tiene el objetivo de puntualizar el período catastrófico, corrupto e impúdico del falso agrónomo Octavio Romero Oropeza que incrementaría como nunca la rapiña de sus aliados, al grado de poner en auténtico jaque mate, la que fuera FACTOR VITAL EN LA CONSTRUCCIÓN DE AQUEL “MILAGRO ECONÓMICO MEXICANO” que el neoliberalismo desde Miguel de la Madrid, observa como tesoro



nacional para saquear, con Carlos Salinas se convierte en factor de poder ante la versión de un proceso fraudulento electoral de 1988, con presunta negociación inmoral del Ing. Cuauhtémoc Cárdenas y Ernesto Zedillo es la tabla de salvación para entregar al presidente Bill Clinton toda la determinación de nuestra política energética sujeta a los designios del Presidente Demócrata de los Estados Unidos de NORTEAMÉRICA.

No defiendo el sexenio de López Obrador, pues existe constancia de mi denuncia oportuna en “LA MAÑANERA” (8 DE JULIO 2019) de la manera que se repartían contratos de más de 500 millones de dólares a las empresas vinculadas con la prima Guadalupe Obrador, sufriendo a cambio represalias y posteriormente la censura a mi trabajo periodístico, con veto integral laboral.

LA NUEVA REFORMA
Energética de la presidenta Claudia Sheinbaum Pardo —rescate histórico de PEMEX y CFE— es un golpe demoledor a la adictiva ratería sin límites de este sector de seguridad nacional y soberanía.

Lo que hoy presenta este medio peninsular, forma parte de la ola de otros periódicos nacionales quienes guardaron ominoso silencio contrastando a lo plasmado desde hace muchos años atrás, en nuestros programas de radio, televisión y prensa, en las opiniones de “Tribuna de Campeche” y a nivel nacional e internacional en los programas de “*VOCES DEL PERIODISTA RADIO*” conducido por la Lic. Celeste Sáenz de Miera y en las páginas de la revista “*VOCES DEL PERIODISTA*” bajo la dirección del Maestro Mouris Salloom George.

Muchos fueron los Foros en Filomeno Mata No 8, los realizados en Ciudad del Carmen con trabajos de profundas investigaciones al respecto —cito Ana Lilia Pérez en la presentación de sus libros “*El Cártel Negro*”, “*Camisas Azules Manos Negras*”, entre muchos al grado de haberse amenazado en la tribuna más alta del País— La Cámara de Diputados —por la entonces PODEROSA FRACCIÓN PRIÍSTA por el Diputado Federal ALFONSO NAVARRATE PRIDA EN CALIDAD DE PRUEBAS PARA SU INVESTIGACIÓN, A PETICIÓN DEL TAMBIÉN DIPUTADO ENTONCES “NACIONALISTA” DEL PT MARIO DI CONSTANZO— ENMUDECIDO CON CARGO POSTERIOR EN EL GABINETE DE PEÑA NIETO —nunca llevada a cabo— LA DENUNCIA.



La extinción de las subsidiarias —guardida de ladrones camuflajeados en todo el espectro de hipocresía ideológica, con camaleones sexenales— es como quitar de golpe las dotaciones de drogas a los adictos de la robadera nacional



Para ser convertida en un nuevo eslabón tradicional de chantajes, extorsiones, acuerdos, compromisos entre pillos.

En una edición del programa A FUEGO LENTO en Radio DELFÍN (CENSURADO POR LA RECTORÍA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL CARMEN) la periodista Ana Lilia Pérez denunció no solamente el saqueo de plataformas marinas sin ninguna resistencia o reacción de la patética "SUBDIRECCIÓN DE SALVAGUARDA ESTRATÉGICA" (SIC) SINO TAMBIÉN EL DESTINO DE TODOS LOS EQUIPOS ROBADOS SIENDO RESGUARDADOS EN LA TERMINAL DE "DOS BOCAS" TABASCO, con datos duros y fotografías publicadas en reportaje previo, sin resultado de alguna investigación al respecto.

¿Les gustaría ahondar el tema?

Busquen el reportaje publicado en "NEWSWEEK" —EN ESPAÑOL— del 8 / ENERO / 2019 por Ana Lilia Pérez con el título:



Es indiscutible la singularidad de la petrolera PEMEX única en el mundo con endeudamiento colosal y toda la impunidad acrecentada desde la década de los 80s



"SAQUEO EN EL GOLFO: ¿QUIÉN DESVALIJA HELIOPUERTOS Y PLATAFORMAS DE PEMEX?

Es indiscutible la singularidad de la petrolera PEMEX- ÚNICA EN EL MUNDO CON ENDEUDAMIENTO COLOSAL Y TODA LA IMPUNIDAD ACRECENTADA DESDE LA DÉCADA DE LOS 80s.

Hoy PEMEX vive la furibunda arremetida de aquella MAFIA PETROLERA TRANSMUTADA que denunciarnos oportunamente para dar paso a grupos empresariales delictivos —incluyendo la Delincuencia Organizada— QUIENES HICIERON POSIBLE LA EXISTENCIA DE EVENTOS COMO LA TRAGEDIA DEL IXTOC I, la creación de grupos políticos electoreros ilícitos como el PEMEXGATE, la creación de empresas de poder ilimitado —OCEANOGRAFÍA— y grupos de poder de ESPAÑA, como el ESGES al grado de haber definido dos Presidencias de la República con Vicente Fox, Felipe Calderón y el presunto acuerdo de no rendición de cuentas de Enrique Peña Nieto con Andrés Manuel López Obrador.

La nueva Reforma Energética de la PRESIDENTA CLAUDIA SHEINBAUM PARDO —rescate histórico de PEMEX y CFE— es un golpe demoledor a la adictiva ratería sin límites de este sector de SEGURIDAD NACIONAL Y SOBERANÍA.

La extinción de las subsidiarias —guardida de ladrones CAMUFLAJEADOS EN TODO EL espectro de hipocresía ideológica, con camaleones sexenales— es como quitar de golpe las dotaciones de drogas a los adictos de la robadera nacional.

Ya no se están reconociendo ni menos pagando las tradicionales multimillonarias FACTURAS APÓCRIFAS y el evento reciente en Ciudad del Carmen Campeche de perjuicio a la PRESIDENCIA, SENER, SHCP y la dirección de PEMEX, dejaría al descubierto manos involucradas en la infamia.

Ante este panorama nada alentador en tiempos de canallas, es urgente establecer acciones inmediatas para EVITAR SABOTAJES DE LOS RAPTORES QUIENES SEGUIRÁN ATENTANDO CONTRA LA PATRIA Y TODOS LOS MEXICANOS si no se responde con mano firme, aplicación sin distinciones del ESTADO DE DERECHO.

Menos tolerancia, complicidad, sordidez y más congruencia.

¡La advertencia es terminante! **VP**

ERNESTO ZEDILLO Y SUS CADÁVERES EN EL CLÓSET

POR **PABLO MOCTEZUMA BARRAGÁN***

ERNESTO ZEDILLO Ponce de León se ha lanzado con singular entusiasmo a tratar de embestir con críticas al gobierno de Claudia Sheinbaum, lo hace desde medios de la oposición conservadora como *Letras Libres*, *Nexos* y el estadounidense *The Washington Post*, acusa que en México hay un “Estado Policial”, y presume que con él comenzó la democracia, diciendo que duró 30 años (de su gobierno para adelante) pero que el gobierno actual está “asesinando la democracia” y que Sheinbaum está provocando una crisis constitucional. ¡El burro hablando de orejas! Durante su gobierno, el priista no se cansó de pisotear la Constitución.

Se lanza contra la Reforma Judicial acusando que se pretende eliminar un Poder Judicial independiente y llevar al país hacia un “régimen tiránico”. Señala que hoy se están promoviendo cambios que comprometen la libertad de expresión, la transparencia y la rendición de cuentas, mientras que la oposición y la pluralidad política se ven debilitadas.

En un artículo publicado en *Letras Libres*, Zedillo afirmó que el país ha perdido “la categoría de ser un país democrático”.

Crítica que con la Reforma Judicial se esté perdiendo la independencia y equilibrio entre los poderes. Dice que se piensa instalar un “régimen” para tomar decisiones “arbitrarias y abusivas”, según sus propios intereses políticos. Todas esas acusaciones se vuelven contra él como un boomerang.

Entrando al poder rescató a los banqueros que habían cometido el robo del siglo, ellos se prestaban entre sí miles de millones de pesos y luego no pagaban, causando una crisis bancaria

FOBAPROA


BANCO DE MÉXICO



AFORES



El Fobaproa sumaba 554 mil millones de pesos, luego de 30 años ya se ha pagado el doble, pero ahora la deuda es de otro tanto, más de un billón de pesos, el año pasado se pagaron 60 mil millones de pesos por el "rescate bancario"



Mientras que la actual Reforma Judicial fue propuesta en la campaña presidencial de 2024 y aprobada por amplia mayoría, él en 1994 en su propia campaña no habló para nada de una reforma constitucional del poder judicial y apenas llegó al poder suspendió un mes el funcionamiento de la Corte para luego forzar el retiro de 26 ministros y reducir su número a 11, a los cuales impuso por "dedazo", dando lugar a un Poder Judicial corrupto como nunca, que hemos sufrido durante décadas. ¿Cómo se atreve a hablar de democracia? "Por la boca muere el pez."

Zedillo manejó la idea de que la democracia es la "alternancia" de partidos en el poder y que si el país pasaba de ser gobernado por el PRI a ser gobernado por el PAN significaba que había triunfado la democracia. Ese esquema provino de las órdenes de Washington que, luego de la integración económica con el Tratado de Libre Comercio, buscó la integración política implantando el bipartidismo PRI-PAN para alternarse el poder y así servir a los mismos intereses de las grandes corporaciones extranjeras y nacionales. Pero ya vivimos la clase de "democracia" que se vivió con el PRIAN, que posteriormente avanzó la integración militar con Estados Unidos a través de la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN) y el Plan Mérida.

Molesto ante la popularidad de la presidenta Sheinbaum, Zedillo ha declarado que la función de un presidente de la República "no es ser popular, sino servir a la nación". Claro que él no es popular porque como dice el refrán "El que a su patria traiciona, ni sombra le acompaña".

¿QUÉ ES EL FOBAPROA, CUÁL FUE SU PROPÓSITO Y QUIÉNES LO IMPULSARON?

¿QUÉ ES?

FUE UN FONDO DE CONTINGENCIA CREADO EN 1990 PARA ENFRENTAR POSIBLES CRISIS FINANCIERAS Y PROTEGER A LOS AHORRADORES BANCARIOS

PROPÓSITO

ASUMIR LAS DEUDAS DE LOS BANCOS EN CASO DE CRISIS, PROPORCIONANDO LIQUIDEZ Y ESTABILIDAD AL SISTEMA FINANCIERO

¿QUIÉNES LO IMPULSARON?

FUE IMPULSADO POR CARLOS SALINAS DE GORTARI Y ACTIVADO POR ERNESTO ZEDILLO EN 1995

POLÉMICA

CONVIERTIÓ LA DEUDA PRIVADA DE BANCOS A DEUDA PÚBLICA, OBLIGANDO A MEXICANOS ASUMIR EL COSTO DEL RESCATE BANCARIO

BENEFICIÓ DESPROPORCIONALMENTE A LOS BANCOS Y SUS ACCIONISTAS

FALTA DE TRANSPARENCIA EN LA GESTIÓN DEL FOBAPROA

AUMENTÓ LA DEUDA NACIONAL Y LIMITÓ LOS RECURSOS PARA OTROS PROGRAMAS

¿QUIÉNES VOTARON A FAVOR DEL FOBAPROA?

226 VOTOS

LA DEUDA ASCIENDE A MÁS DE 1 BILLÓN 062 MIL 447 MILLONES DE PESOS

99 VOTOS

ESTA DEUDA SIGUE SIENDO PAGADA AL DÍA DE HOY Y SE ESPERA QUE FUTURAS GENERACIONES CONTINUEN ESTOS PAGOS

Su gobierno no sólo fue antipopular, además fue antinacional, él nunca sirvió a la nación.

Entrando al poder rescató a los banqueros que habían cometido el robo del siglo, ellos se prestaban entre sí miles de millones de pesos y luego no pagaban, causando una crisis bancaria. En lugar de meterlos a la cárcel, Zedillo convirtió su deuda privada, en deuda pública a ser pagada por la población. El Fobaproa sumaba 554 mil millones de pesos, luego de

30 años ya se ha pagado el doble, pero ahora la deuda es de otro tanto, más de un billón de pesos, el año pasado se pagaron 60 mil millones de pesos por el "rescate bancario", al mismo tiempo que los bancos que son "rescatados", rompen récord en ganancias que sumaron 288 mil millones de pesos el año pasado.

AÑO XXIX • EDICIÓN 502

VOCES DEL PERIODISTA | 19

Ernesto Zedillo Ponce de León presume de demócrata, pero hay un refrán que dice: "dime que presumes y te diré de qué careces". Puede hablar todo lo que quiera, pero el pueblo de México recuerda otro refrán que dice: "A palabras necias, oídos sordos". Mejor que Zedillo se quede donde está... en el basurero de la historia

"El mentiroso necesita tener buena memoria." A él se le olvida ese gran crimen contra la nación que cometió en favor de la oligarquía, a la que incluso avisó antes de la devaluación para que salvaran su dinero, mientras cientos de miles de personas perdían su patrimonio, sus ahorros, sus viviendas. Rescató a los ricos, hundió a los pobres.

"La mentira tiene patas cortas". Zedillo privatizó las pensiones que son un derecho social y benefició a los bancos con las AFORES. En 1997 reformó el sistema de pensiones, pasó de un sistema solidario donde los trabajadores estaban asegurados a un régimen de capitalización individual y la enorme masa financiera que representa el ahorro de los trabajadores, que en la actualidad suma 7.1 billones de pesos, se la entregó a los bancos bajo las Administradoras de Fondos para el Retiro (AFORE).

Así los trabajadores obtienen miserables pensiones mientras que la oligarquía financiera engorda. Hace depender los fondos de pensión de la especulación de los mercados financieros. Esta medida antipopular la impuso sin consenso social, sin una consulta a los trabajadores y a la sociedad, fue una imposición tecnocrática, pero Zedillo se autocalifica como "demócrata". "Más pronto cae un hablador que un cojo". Zedillo habla de la militarización y califica a México como un estado policial, él mismo que traicionó los acuerdos de San Andrés y militarizó Chiapas, mientras simulaba negociar mandó al ejército contra el EZLN. Durante su gobierno hubo matanzas y represión constante en el Charco, el Bosque, Aguas Blancas, la responsabilidad de Ernesto Zedillo en la matanza de Acteal y otras, se basa en su aprobación de estrategias de contrainsurgencia que permitieron la formación de grupos paramilitares, su interrupción del proceso de paz con el EZLN y su encubrimiento de los hechos posteriores. Por otra parte, su sistema judicial encubrió crímenes como el de Donaldo Colosio, Francisco Ruiz Massieu, etc.

Golpeó la soberanía nacional, de espaldas a la voluntad popular, privatizó Ferrocarriles Nacionales de México, y luego se fue a trabajar a la Unión Pacific una de las empresas extranjeras beneficiarias de su gobierno. Las redes ferroviarias son la columna vertebral de la nación, nunca debió privatizarlas, a su vez privatizó puertos y aeropuertos, ingenios azucareros, concesionó carreteras, trató de



"La mentira tiene patas cortas". Zedillo privatizó las pensiones que son un derecho social y benefició a los bancos con las AFORES



privatizar la educación, pero lo impidió un amplio movimiento de los estudiantes de la UNAM que fue reprimido por el supuesto "demócrata". "El que mucho habla, mucho yerra."

Desmanteló la soberanía industrial, endeudó a PEMEX y buscó privatizar la estratégica empresa nacional. Una de las principales acciones fue la implementación de los Proyectos de Impacto Diferido en el Gasto Público (PIDIREGAS), mecanismos financieros que permitieron a empresas privadas participar en la construcción de infraestructura para Pemex, especialmente en áreas como la exploración y producción de hidrocarburos. Estos proyectos se financiaron mediante deuda externa, lo que incrementó significativa-

mente el endeudamiento de Pemex. Entre 1998 y 2008, la deuda acumulada por los Pidiregas ascendió a aproximadamente 70 mil millones de dólares, así, Pemex abrió a la inversión privada áreas estratégicas, violando la Constitución. Además, la empresa fue sometida a una carga fiscal excesiva, con pagos de impuestos que superaron sus rendimientos, lo que resultó en una descapitalización progresiva. Esta situación limitó la capacidad de la empresa para invertir en nuevos yacimientos y en el mantenimiento de su infraestructura, lo que afectó su competitividad y sostenibilidad a largo plazo. Con estas artimañas, la administración de Zedillo implementó políticas que, aunque no implicaron una privatización formal de Pemex, crearon las condiciones para su desmantelamiento gradual y la apertura del sector energético a la inversión privada, favoreciendo los intereses de grandes corporaciones nacionales y extranjeras.

Aumentó irracionalmente la exportación de petróleo crudo al extranjero con un promedio de un millón y medio de barriles diarios de petróleo, obteniendo ingresos por 58 mil millones de dólares que nunca empleó en el desarrollo nacional.

El periodista e investigador Rubén Luengas, ha destacado desde hace años los vínculos y pruebas de la complicidad de Zedillo con el narcotráfico, específicamente con la organización de los hermanos Amezcua, conocidos como "Los reyes de las metanfetaminas"

Otra acción funesta fue desaparecer la información Instituto Mexicano del Petróleo que jugó un papel crucial en el desarrollo de tecnología y personal altamente capacitado, Zedillo dejó perder todos los archivos con información estratégica y los trabajadores mexicanos, los más capacitados del mundo, se tuvieron que ir a trabajar al extranjero o para empresas extranjeras.

En 1996, se aprobó una reforma que permitió la venta de 61 plantas petroquímicas propiedad del Estado, favoreciendo la inversión privada, especialmente extranjera, en este sector. La fabricación de productos petroquímicos cayó drásticamente, pasando de alrededor de 20 millones de toneladas anuales a menos de una cuarta parte de esa cifra. Con estas medidas sentó las bases para la contra-reforma energética de 2013.

Zedillo aumentó la deuda interna neta del sector público federal que pasó de 1.66 billones de pesos en 1994 a 2.4 billones de pesos en 2000, lo que representa un incremento del 44.5%!

Otro ataque a nuestra soberanía industrial fue contra la producción de vacunas en el país, para importarlas del extranjero. México ha sido pionero en la fabricación de vacunas. Construyó su capacidad de producción de vacunas a lo largo de décadas. Ya en 1804, Francisco X de Balmis comenzó a producir la vacuna contra la viruela, en 1868 se introdujo en México la producción masiva de vacuna contra la viruela, contra la rabia y luego contra la tuberculosis. A fines del siglo XIX, se realizaron otros tipos de inmunizaciones contra la rabia, la polio y la tuberculosis. En 1912 en Mérida ya se producía la linga vacunal de bovinos para la viruela. En 1955 se producía vacuna para la poliomielitis y en 1960 se fundó el Instituto Nacional de Virología.

El Instituto Bacteriológico Nacional también generó el Instituto de Virología que comenzó a producir vacunas. En la década de 1970, este último fue certificado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) como Centro Regional de Referencia para Vacunas, siendo ambos los principales productores de todas las vacunas que se administraban en nuestro país. Nuestros científicos e instituciones en el campo de la biotecnología lograron un gran desarrollo. Llegamos a ser totalmente autosuficientes, al grado que México no sólo producía, sino que exportaba vacunas a 15 países.



Jesús Amezcua, el "Rey de las Metanfetaminas" al que vinculan con la esposa de Zedillo?



Nilda Patricia Velasco.

En 1990 nuestro país fue uno de los siete del mundo que producía todas las vacunas del Programa Ampliado de Inmunizaciones de la Organización Mundial de la Salud. Pero en plena era neoliberal, a partir de 1999, el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León otorgó autonomía jurídica y financiera a la Gerencia General de Biológicos y Reactivos (GGBR) que era una Unidad Administrativa de la Secretaría de Salubridad y Asistencia, la transformó en Laboratorios de Biológicos y Reactivos de México (Birmex), órgano que comercializa todas las vacunas, pero sólo produce tres de ellas. Ya no era el Estado, la Secretaría de Salubridad y Asistencia a través de la Gerencia General de Biológicos y Reactivos, el responsable de producir y distribuir vacunas, sino un ente "autónomo" que se dedicó a abatir la producción nacional para importar con la corrupción correspondiente, los moches y las tranzas de los gobiernos del PRIAN: de eso no habla Zedillo pues "en boca cerrada no entran moscas."

Las políticas económicas implementadas durante el gobierno de Zedillo, como la liberalización comercial y el aumento de la inversión extranjera, llevaron a la expulsión de más de 10 millones de mexicanos que se vieron obligados a migrar. En su sexenio subió la inversión extranjera de 10 mil millones, en su primer año, a 30 mil en el último, sin embargo, los salarios mínimos cayeron un 7%, los salarios contractuales un 20% y bajó la participación de los salarios en el Producto Interno Bruto. Los trabajado-

res se llevaban apenas el 35% en 1994, para el año 2000 cayó al 31%, mientras las ganancias se llevaban el 69%. Además, se desató la violencia interna y la delincuencia que se disparó a partir de 1994, se excluyó a los jóvenes del estudio y el trabajo, se abandonó el campo y se destruyó la planta productiva nacional.

El periodista e investigador Rubén Luengas, ha destacado desde hace años los vínculos y pruebas de la complicidad de Zedillo con el narcotráfico, específicamente con la organización de los hermanos Amezcua, conocidos como "Los reyes de las metanfetaminas". De acuerdo con información de Miguel Badillo, de *Contralínea*, los gobiernos de Fox y Calderón, posteriores a la administración de Ernesto Zedillo, se negaron a seguir una línea de investigación que apuntaba a los vínculos de la familia del ex presidente con el Cártel de Colima, específicamente su esposa Nilda Patricia Velasco; el padre de ésta, Fernando Velasco Márquez, y los cuñados del expresidente: Fernando y Francisco Velasco Núñez.

Ernesto Zedillo Ponce de León presume de demócrata, pero hay un refrán que dice: "dime que presumes y te diré de qué careces". Puede hablar todo lo que quiera, pero el pueblo de México recuerda otro refrán que dice: "A palabras necias, oídos sordos". Mejor que Zedillo se quede donde está... en el basurero de la historia. **VP**

**Político, con Doctorado en Estudios Urbanos. Es profesor de Economía e Historia en las universidades UNAM y UAM-A. Ha publicado varios libros y escribe artículos periodísticos en medios impresos y en portales web.*



LA HUIDA HACIA ADELANTE COMO NUEVO ORDEN MUNDIAL EUROPA Y LA MILITARIZACIÓN DEL COLAPSO

POR **GIL-MANUEL HERNÁNDEZ I MARTÍ**

Corren tiempos oscuros y turbulentos. En realidad, el juego, en un escenario global de colapso civilizacional, de agotamiento de recursos estratégicos (minerales, materiales, energéticos) para la reproducción del sistema-mundo capitalista, es el del sálvese quien pueda y tenga.

Y ESTE JUEGO implica que cada cual —cada elite, cada potencia, cada área geopolítica— se busque la vida con los recursos y áreas de extracción de que disponga: reparto por la fuerza, dominio territorial, acceso forzoso a recursos estratégicos, control militar de las rutas esenciales y violenta acción del Estado. Todo ello con un telón de fondo de colapso sistémico y descomposición de los equilibrios globales. La huida como nuevo orden mundial mientras, paradójicamente, el mundo conocido se descompone bajo el peso de sus propias contradicciones y el choque frontal con los límites planetarios.

Por todo ello, algo grande se mueve con rapidez bajo la superficie del discurso oficial europeo. En plena aceleración del colapso ecosocial, en medio de una multicrisis energética, ecológica, económica y política sin precedentes, los gobiernos europeos optan por multiplicar el gasto militar, reactivar las industrias armamentísticas, consolidar alianzas geoestratégicas y endurecer aún más sus fronteras. Se ha decretado, en suma, un estado de movilización bélica que ahora pretende militarizar las subjetividades para justificar una guerra preventiva frente a los efectos indeseados del colapso mundial, efectos que paradójicamente son consecuencia directa del propio modo de vida occidental que se pretende proteger.

Algunos autores sostienen que el colapso será catabólico, un proceso de decadencia prolongada, una especie de largo descenso. Sin embargo, los signos actuales apuntan a una dinámica mucho más abrupta y catastrófica.

Las cadenas de suministro tienden a romperse, los precios de los alimentos, la energía y la vivienda se disparan, el clima se quiebra y desborda bajo el Antropoceno, las tensiones geopolíticas se agravan, el caos ecológico se intensifica, las instituciones se tambalean. Todo ello configura una tormenta perfecta en la que los márgenes para la adaptación racional se estrechan cada vez más. En ese contexto, las prisas paranoicas de las élites se explican perfectamente: no se trata solo de prevenir conflictos futuros que les perjudiquen, sino de intentar sostener por la fuerza un sistema que saben que se hunde.



Rusia pretende afianzar su zona de influencia en el este de Europa y en su entorno inmediato. Los recursos y rutas del Ártico van a ser compartidos en régimen de oligopolio por Estados Unidos y Rusia

Dichas elites no están dispuestas a cambiar nada, ni a reflexionar ni a enmendar errores, solo a cruzar el frente de borrascas que se acerca con rapidez para salvarse y después ya veremos que pasa.

De ahí el rearme, la militarización de las sociedades, la urgencia por asegurar zonas estratégicas, la criminalización de enormes segmentos de la humanidad y el cierre cada vez más férreo de fronteras. La lógica de guerra se convierte en estrategia sociocida de gestión del colapso, en exterminismo potencial por la vía expeditiva. Las más cínicas oligarquías, especialmente las vinculadas al capitalismo más necroliberal, tecnodelirante, desregulado, financiarizado y especulativo, han decretado un salvaje juego de las sillas: hay que asegurarse el propio espacio vital a costa de los de abajo, de los otros y de la naturaleza para seguir haciendo girar la rueda un poco más, pese a que todo se desmorona, o precisamente porque todo se desmorona. Con el agravante de que, como ha subrayado Miguel Pajares en su artículo «Rearme versus acción climática y ecosocial», aparecido en Público (<https://www.publico.es/opinion/columnas/rearme-versus-accion-climatica-ecosocial.html>), la carrera armamentista no dirige a la humanidad hacia las transformaciones necesarias para evitar el colapso ecosocial, sino que la encamina justamente en la dirección contraria. Tan sólo representa el intento de poner en marcha una nueva fase de desarrollo económico basada en la industria de la guerra, llevándose por delante el gasto social y la acción climática.

Los movimientos geoestratégicos de fondo, que aparentemente sostienen los estados pero que dirigen las oligarquías parapetadas tras ellos, parecen ir en la siguiente dirección: Estados Unidos necesita quedarse, directa o indirectamente, con América, y a través de su extensión colonialista, Israel, con los recursos de Oriente Próximo, al tiempo que sigue ejerciendo una influencia mundial mediante su red transnacional de bases militares. Por su parte, Europa busca asegurarse el Norte de África como su retaguardia estratégica, de ahí su militarización apresurada, como bien sostienen Antonio Turiel en su blog con el artículo «La amenaza fantasma» (<https://crashoil.blogspot.com/2025/03/la-amenaza-fantasma.html>) y



Ángel Ferrero en su texto «Algunas preguntas incómodas sobre el rearme europeo», publicado en El Salto (<https://www.elsaltodiario.com/analisis/algunas-preguntas-incomodas-rearme-europeo>). África, como tantas veces, parece estar destinada a ser arrinconada, reducida, exprimida bajo un neocolonialismo sin complejos. Y su joven población, convertida en excedentariado puro, puede verse todavía mucho más desangrada y condenada a una marginalidad forzada.

Rusia pretende afianzar su zona de influencia en el este de Europa y en su entorno inmediato. Los recursos y rutas del Ártico van a ser compartidos en régimen de oligopolio por Estados Unidos y Rusia, estados blancos al fin y al cabo. China no va a cejar en sus intentos por consolidar su dominio sobre el Mar de China y sus áreas próximas. Luego estarían potencias como India y Pakistán —ambas nucleares— porfiando por mantener

sus zonas de influencia, probablemente con choques entre ellas. Y otros países importantes, como Brasil, Sudáfrica, Australia o Japón, querrán defender espacios más limitados pero vitales para ellos. Todos los grandes poderes, que tampoco se van a ver circunscritos a determinadas áreas en su búsqueda de anclajes, ventajas y oportunidades, han decidido armarse ante el colapso, militarizándolo para poder salir indemnes del desastre. Ya no se trata únicamente de aplicar la doctrina del shock, sino de fabricar el propio shock bélico que sirva de catalizador para su implacable aplicación sobre esa masa de perdedores, considerada como carne de cañón, triste vertedero de excedentes molestos y prescindibles.

Europa: armarse ante el colapso

Europa ya no es el centro del mundo, pero aún tiene poder. No dispone de reservas energéticas ni minerales significativas, sufre una grave crisis demográfica y productiva, y depende estructuralmente del exterior para sostener su modo de vida. Pero conserva una infraestructura armada, tecnológica y logística potente: el complejo científico-militar-industrial, financiación pública generosa, policía, medios de propaganda y adoctrinamiento, legitimidad cultural, así como la capacidad del reclutamiento forzoso y la contratación de mercenarios, si se precisan.



Europa ya no es el centro del mundo, pero aún tiene poder. No dispone de reservas energéticas ni minerales significativas, sufre una grave crisis demográfica y productiva, y depende estructuralmente del exterior para sostener su modo de vida

La capacidad persuasiva, controladora y represiva del Estado capitalista en todo su esplendor, ni más ni menos. En una fase avanzada de agotamiento de recursos globales, eso significa algo: la capacidad de apropiarse por la fuerza de lo que otros más débiles no podrán defender.

El colapso energético no es una amenaza futura: ya está en marcha. La ilusoria “transición verde” en la Unión Europea depende de minerales que no posee, y su agricultura industrial está amenazada por los efectos del cambio climático. El espejismo del crecimiento sostenible se desvanece. Y ante esta realidad, las élites no optan por transformar el sistema, que se cae a pedazos, sino por blindar su decadencia mediante dos procedimientos que se complementan y retroalimentan entre sí: el giro a la ultraderecha en el interior y la guerra preventiva en el exterior.

La Unión Europea, esa entelequia del capitalismo clásico hundida por los desarrollos más radicales y ecodidas del propio sistema que la inspira, ya desprovisto de los vanos ornamentos ilustrados, propone como hoja de ruta un infame proceso de rearme, cuya finalidad principal no es contener a Rusia, que bastante tiene con lo suyo, sino preparar una ofensiva hacia el sur. Como señalan acertadamente los ya citados Turiel y Ferrero, el verdadero objetivo es el Norte de África, visto como una reserva vital de materias primas y como una frontera porosa a contener para, como señala Turiel, “mantener la rueda de esta sociedad insostenible rodando tres o cuatro años más”. El problema es que, para legitimar esta deriva, Europa va a necesitar fabricar o permitir un enemigo, incluso si eso implica dejar que corra la sangre.

El resultado sería un nuevo régimen de frontera: Europa como fortaleza armada, rodeada de zonas de sacrificio, sosteniendo su modo de vida sobre un suelo inestable y un aire cada vez más irrespirable. Un intento desesperado de posponer el hundimiento generalizado manteniendo el dominio sobre territorios estratégicos. Esta no es una guerra por valores. Es una guerra por mantener la calefacción encendida, los centros comerciales activos, las fábricas funcionando y la gente adormecida en sus redes digitales. Es la fase culminante de un proyecto civilizatorio basado en la extracción,



el despojo y el privilegio. Y la guerra es su forma de gestión radical, como lo fue durante toda la gestación y desarrollo del capitalismo. No podía ser de otra manera.

El Norte de África: cantera y antemuralla

Los países que conforman el Norte de África (y en gran parte también la subsahariana) concentran una combinación estratégica de recursos energéticos (gas, petróleo), minerales (cobalto, uranio, fosfatos, litio, coltán, diamantes, tierras raras), potencial de energía solar, recursos agroalimentarios, cultivos como cacao o algodón y biomasa (madera). Conforman una cantera, un lugar de vaciamiento sistemático de recursos. Se trata de antiguas colonias, países cercanos, políticamente frágiles, históricamente subordinados.

A ojos de las potencias europeas, representan la pieza clave para sostener unos años más el sucio metabolismo industrial del continente blanco amurallado. Pero el saqueo no basta. También es necesario contener el flujo humano que asciende desde el África subsahariana.

Se precisa una antemuralla, es decir, una estructura defensiva colocada antes de la muralla principal, que es el Mediterráneo y la Europa del Sur. Como las antemurallas medievales, su función es frenar, contener o desgastar al enemigo antes de que llegue a la muralla propiamente dicha. El caos climático y las guerras por el agua, la tierra y los recursos están desplazando ya a millones de personas. Europa, incapaz de integrar o asumir estos movimientos, busca externalizar sus fronteras y convertir el Norte africano en un área intensamente militarizada: frontera de contención y zona de extracción.

Más que una frontera en sentido tradicional, lo que se está configurando en el Norte de África es una franja geoestratégica extensa: una especie de cinturón de sacrificio. Una zona tapón del colapso, que abarca el Magreb y parte del Sahel, y cumple funciones múltiples y convergentes: una franja de contención extractiva de recursos clave (energía, minerales, alimentos), un muro contra las migraciones del África colapsada, y un amortiguador del desorden ecosocial del Sur global. Una frontera ancha, expandida, donde el saqueo se justifica con la excusa de la seguridad, y donde el despojo se legitima con el miedo a los que “pretenden arrebatárnoslo todo”. Esta zona no es periférica al plan europeo: es su airbag logístico, su armadura externa.



Europa proyecta hacia ella su necesidad de recursos existenciales y su rechazo al “desorden” migratorio. Es su coraza desechable, diseñada para proteger el núcleo continental “civilizado” mientras el mundo arde.

Este “cinturón de sacrificio” combina funciones de zona de extracción, proveedor estratégico, filtro poblacional y campo de operaciones militares. Es una construcción funcional, subordinada a la histórica lógica colonial europea. Y todo ello combinando el disfraz compasivo de la cooperación con la lucha sin cuartel contra el crimen organizado y el terrorismo. Nombrarlo como tal —cinturón de sacrificio, región tapón, faja de contención del colapso— permite visibilizar su carácter planificado, instrumental y violento. No se trata de un efecto colateral, sino de un diseño geopolítico deliberado para prolongar unos años más el centenario y criminal privilegio de las decadentes metrópolis europeas, sostenido sobre la depredación capitalista de unas periferias arrasadas.

Fabricar un enemigo útil: el Sur como amenaza existencial

Pero todo esto necesita un relato. Y aquí entran los dos pilares narrativos fundamentales del nuevo imperialismo europeo: el Sur (África) nos puede atacar y además nos puede contaminar.

El primero permite justificar operaciones militares sin fin, reforzar vínculos con élites colaboracionistas y presentar cualquier forma de resistencia o desobediencia como “tiranías”, “terrorismo islámico” o “redes criminales organizadas”. El segundo sirve para deshumanizar a millones de personas desplazadas y convertirlas en amenaza existencial: invasores, delincuentes, enfermos infecciosos, «hordas». Estas narrativas tienen una función clara: naturalizar el estado de guerra y alimentar el miedo en las sociedades europeas. De esta forma se facilita el consenso para el rearme, se militariza la subjetividad y se convierte al vecino empobrecido en enemigo. La biopolítica y la necropolítica convergen: se permite vivir (aunque bajo sumisión) a quienes no representan un riesgo o son rentables, y se deja morir o se contiene —por cualquier medio— a quienes cruzan esa frontera simbólica entre el “subdesarrollo” incorregible y los altos valores de la civilización occidental.

En este nuevo relato, los bárbaros ya no vienen del norte, como en los mitos europeos del pasado. Ahora, los bárbaros proceden del sur. No como ejércitos al uso, sino como flujos humanos desesperados pero amenazantes:



Europa como fortaleza armada, rodeada de zonas de sacrificio, sosteniendo su modo de vida sobre un suelo inestable y un aire cada vez más irrespirable



migrantes, refugiados climáticos, desplazados por el hambre, la guerra y la enfermedad. Son las multitudes desarrapadas del colapso. Y ante ellas, Europa levanta su lógica concentracionaria. Nombrar esta lógica es urgente. Porque si no se rompe con esta visión del Sur como amenaza biológica, cultural y militar, el camino está allanado para una guerra civilizatoria sin cuartel: una guerra contra los territorios y los pueblos que solo buscan sobrevivir. Una guerra que impone tanto la expulsión del cuerpo extraño ‘infiltrado’ en la ciudadela blanca —acusado de corromperla desde dentro— como la repulsión y represión de los potenciales invasores que, se supone, ascienden cargados de resentimiento hacia el jardín europeo. Una guerra que revela, en última instancia, que la inhumanidad anima con fervor a quienes pretenden gestionar necropolíticamente el colapso desde el privilegio armado y tecnológico.

Pero puede que no baste con narrativas. Puede que para dar el salto definitivo —la intervención militar abierta, el control total del Norte de África y de los tentáculos acorazados que succionan las riquezas del resto del continente— se necesite un detonante más fuerte: una serie de actos violentos y sangrientos atribuido a células «terroristas», capaces de conmocionar a las buenas gentes de Europa y active todos los resortes

del miedo y la obediencia. Ya ha ocurrido antes, quizás a modo de banco de pruebas. El terror como disparador de guerras de saqueo no es una novedad. Es parte de la doctrina, pero ahora se le ve como más necesario y a mayor escala que nunca, pues en tiempos de escasez y hundimiento mundiales no van a valer ni buenas palabras, ni retóricas huecas, ni medias tintas.

Se van a imponer los hechos. En zonas ya desestabilizadas como Libia, Níger o Malí, entre otros países, grupos armados pueden ser instrumentalizados como herramientas indirectas para precipitar un cambio de fase. En combinación con un aumento repentino de llegadas migratorias, se construye el escenario perfecto: “los terroristas se infiltran entre los migrantes”. Y el plan de invasión preventiva del Norte de África se activa. Ya se buscarán, legalmente, institucionalmente, democráticamente, desde la ultraderecha en ascenso o desde el neoliberalismo putrefacto, los eufemismos civilizados para nombrar la brutal invasión y hacerla digerible entre los blancos asustados.

Las élites saben lo que se traen entre manos por la cuenta que les trae. El terror armado de los «civilizados» en apuros no es solo una amenaza: es una herramienta útil para gestionar desinhibidamente el colapso, para legitimar y prolongar absurdamente la barbarie imperial. **VP**



EL REARME IMPERIAL EUROPEO

POR **ANTONIO ANTÓN***

El alemán Jürgen Habermas es uno de los pensadores progresistas más ilustres en Europa. Suele tener una visión más histórica, crítica y global que la mayoría de intelectuales europeos, hoy en silencio o demostrando un simple seguidismo en defensa de la opción dominante del rearme europeo.



SU PENSAMIENTO es un buen punto de partida en esta compleja encrucijada en que se encuentra Europa y, particularmente, Alemania, como el principal motor económico de la UE. Estamos ante los retos geopolíticos derivados de la invasión rusa de Ucrania y la nueva estrategia trumpista de imperialismo iliberal, con sus objetivos hegemónicos frente al otro polo geoestratégico, China y los BRICS, y su exigencia de mayor subordinación y militarización europea.

Va siendo habitual en el ámbito progresista, incluso en sectores liberal-conservadores, la definición habermasiana del trumpismo como nueva forma de dominación tecnocrática y autoritaria. Es la afirmación reaccionaria o ultraconservadora frente a la democracia, los derechos sociales y feministas o la sostenibilidad medioambiental que une a la ultraderecha europea con el presidente estadounidense, bajo la influencia del nacionalismo expansionista y racista y contra la inmigración. Todo ello, además de que en el campo económico, con



la guerra arancelaria, aparezcan conflictos abiertos por la imposición de la primacía estadounidense y los distintos perjuicios nacionales, en plena readecuación económica y de poder.

Veremos el alcance de la guerra arancelaria, aunque ya han aparecido algunos puntos vulnerables de EEUU, precisamente, en el aspecto considerado, hasta ahora, su fortaleza, derivada de sus privilegios históricos: su hegemonía financiera, lo que supone la garantía a su elevada deuda externa y la prevalencia del dólar.

Dejando aparte las tendencias iliberales y la pugna comercial, el debate principal ahora es sobre la respuesta estratégica europea a la reconfiguración geopolítica y la hegemonía político-militar, definida como un rearme imperial europeo, complementario y en reajuste con el estadounidense, en declive y en un mundo multipolar. Respuesta que se concreta en la aprobación por la UE del rearme, con una inversión de ochocientos mil millones de euros, más otro medio billón en el caso de Alemania (con una pequeña parte para infraestructuras y transición ecológica). Incrementos relevantes están anunciados en Francia y Reino Unido, en espera de la cumbre de la OTAN de julio donde se aventura un aumento en gasto militar desde el 2% del PIB hasta el 3% o 3,5%, con el horizonte a medio plazo de llegar hasta el 5%, y con la voluntad estadounidense y europea de su continuidad y cohesión, no de su desmantelamiento. La militarización está en marcha.

Están claros los objetivos geoestratégicos estadounidenses, compartidos por las dos



Lo que interesa destacar aquí es que el rearme europeo, exigido por EEUU, pero cuya necesidad también es compartida por las élites europeas, solo obedece a la lógica de garantizar a Occidente la primacía mundial



administraciones, democrata y republicana, y refrendados en la cumbre de la OTAN de Madrid en 2022, es decir, por todos los aliados europeos: el gran rival estratégico es China, calificada de 'gran enemigo', la única potencia que puede desafiar a EEUU, que pretende evitar su declive, aunque sea con la fuerza militar. Están definidos los grandes polos geopolíticos, aun con muchas indefiniciones, neutralidades y pragmatismos en países del Sur Global.

Incluso, en el caso europeo están los intentos de mantener buenas relaciones con China y poder diversificar su actividad económica y comercial. La advertencia, en el estilo brutal del trumpismo, ha venido por el Secretario del Tesoro estadounidense ante la visita del presidente español, Pedro Sánchez, a China para estrechar relaciones: a España no pueden cortar el cuello. Esa relación, en todo caso, es limitada, y no cuestiona la prioridad por la alianza estratégica trasatlántica.

El Gobierno estadounidense, también el de la administración Biden, no se andan con chiquitas, como demostraron con la demolición del gasoducto de Rusia a Alemania, que acentuó la dependencia energética y competitiva alemana (y europea), o con el apoyo al control neocolonial israelí de todo el Oriente Próximo, incluida la terminación de la Ruta de la Seda china, eje fundamental para su comercio con Europa, en el Mediterráneo oriental. El propio Secretario General de la OTAN acaba de volver de Japón con nuevos acuerdos de seguridad para el aislamiento de China, que se suman a las alianzas estratégicas de EEUU —y sus bases militares— en Asia-Pacífico.



INCREMENTOS
relevantes están anunciados
en Francia y Reino Unido,
en espera de la cumbre de la
OTAN de julio donde se aventura
un aumento en gasto militar
desde el 2% del PIB hasta
el 3% o 3,5%, con el horizonte
a medio plazo de llegar
hasta el 5%



Un rearme sin justificación

Existe un gran consenso político y mediático en el poder establecido europeo en torno a la opción del rearme, rebautizado como seguridad o protección, para evitar un rechazo más profundo y masivo por la ciudadanía europea, que demanda otras prioridades de defensa de la protección 'pública' y la seguridad 'social'.

La amenaza rusa no es creíble, ante una clara superioridad militar europea, incluida la cobertura nuclear, y aunque tenga dificultades de interoperabilidad y mando único, residido ahora en la OTAN. La llamada crisis existencial europea, con el correspondiente miedo difundido entre la población, no se asienta en un peligro real. Es más, la presencia estadounidense, con su control de los recursos mineros, agrícolas y energéticos

ucranios, fruto del pacto de Trump con Putin y la tregua prevista en Ucrania, ya suponen suficiente disuasión para Rusia para no acometer otras aventuras fuera del marco defensivo de su zona de influencia.

Ante la expectativa de alto el fuego, no querida por los halcones europeos, pues se quedarían sin su argumento principal para sostener el rearme, estos Admiten que la guerra con Rusia no es inminente, pero que —en un alarde de hipótesis imaginativas— podría reiniciarse en cinco años.



En el campo económico, con la guerra arancelaria, aparezcan conflictos abiertos por la imposición de la primacía estadounidense y los distintos perjuicios nacionales, en plena readecuación económica y de poder

Sin embargo, lo que sí constituye planes precisos de rearme, militarización y preparación para la guerra es la que puede sostenerse con China... pero para dentro de más de una década —con permiso de Taiwán—. Por tanto, la estrategia compartida de EEUU y Europa, en el seno de la OTAN, cuya competencia se amplía al marco asiático, es frenar el desafío chino a la supremacía occidental. China ejerce el poder 'blando', económico-político, ampliando su influencia en el Sur Global y compitiendo con EEUU y con Europa, respetando las normas internacionales de la OMC. Es lo que EEUU no soporta, la perspectiva del cambio de hegemonía, sin siquiera admitir una paridad estratégica, y para ello utiliza su prevalencia militar.

Estamos ante el riesgo de la utilización de la fuerza, como último recurso de dominio mundial. Es el peligro real de guerra, aunque su concreción precisa de muchas variables por desarrollar, incluso el desencadenamiento de guerras parciales o periféricas, que modifiquen los equilibrios y la legitimación de las sociedades, antes de llegar a una confrontación —nuclear— general; o sea, no hay que caer en el determinismo de la inevitabilidad de la guerra nuclear mundial o en la instalación de una segunda guerra fría basada en la disuasión de una destrucción mutua asegurada. No es un futuro apetecible para la humanidad y la democracia.

Los límites de la autonomía estratégica y la unidad política

Lo que interesa destacar aquí es que el rearme europeo, exigido por EEUU, pero cuya necesidad también es compartida por las élites europeas, solo obedece a la lógica de garantizar a Occidente la primacía mundial. La pretendida autonomía estratégica europea es muy limitada ante esos planes compartidos en el seno de la OTAN.

Esa política no impide la involucración europea en una deriva belicista, con un refuerzo autoritario y supondrá el descenso de los recursos de una ambiciosa agenda social, así como de la cooperación y el desarrollo mundial, extraños a proyectos imperiales periclitados, apoyados en la fuerza militar.

Este giro militarista generará más desafección sociopolítica, y hacerle frente, con



China ejerce el poder 'blando', económico-político, ampliando su influencia en el Sur Global y compitiendo con EEUU y con Europa, respetando las normas internacionales de la OMC



más autoritarismo y protagonismo de las fuerzas reaccionarias, supondrá el agravamiento de la crisis social y política en Europa, así como del descrédito moral y político como muestra su complicidad con el genocidio palestino. Hay que refundar el modelo social y democrático europeo, que goza de una gran legitimidad cívica y que hoy está cuestionado por el poder establecido.

Volviendo a Habermas. Tiene razón en su idea de que el rearme alemán puede enfrentarse a los recelos de sus poblaciones y también a los de sus potentes aliados de EEUU, Francia y Reino Unido. Supondría el refuerzo de su primacía político-militar en el centro y este de Europa, el conocido 'espacio vital' nazi, que acompañase a su expansión y poderío económico de estas tres décadas en esos territorios desde el derrumbe del Este. De ahí que, desde ámbitos progresistas, consideren la imperiosa necesidad de abordar la unidad política europea, en la que integrar el poderío alemán. Sin esa unidad política, Habermas rechaza el rearme y una fuerza militar disuasoria común de la Unión Europea.

No obstante, todavía es un argumento insuficiente. El sesgo imperial que se critica y se pretende neutralizar para Alemania se traslada al núcleo dirigente de la UE, sobre todo, a Francia (aparte del poder establecido europeo y del Reino Unido), pero sin garantía de la democratización de la UE. El problema de fondo es corregir su orientación pro imperial, acomodada al expansionismo estadounidense y su liderazgo, por otro modelo autónomo basado en la mejor tradición europea, democrática, pacifista, social y de cooperación internacional. Pero para ello no se necesita más rearme, militarización y estrategia belicista, que es lo que se ejecuta sin la legitimidad cívica.

El rearme no tiene justificación, ni es permisible con determinadas condiciones, sea de una limitada autonomía estratégica —siguiendo la pauta otanista— o de una mayor unidad política de las élites, difícil de articular. Este rearme europeo tiene una lógica geopolítica imperial y neocolonial frente al Sur Global y, a nivel interno, refuerza el autoritarismo y la regresión social. La oposición al rearme es justa. Las sociedades europeas prefieren otro orden internacional y democrático. **VP**

*Antonio Antón. Sociólogo y politólogo. Autor del libro "Encrucijadas. Para la democracia, las izquierdas y el feminismo".



MILITARIZACIÓN DE EUROPA Y COLAPSO DE LA UNIÓN EUROPEA

El Comisario de Mercado Interior, Thierry Breton, partidario de la militarización de Europa, está presionando para que la UE adopte una Estrategia Europea de la Industria de Defensa (EDIS) y un Programa Europeo de Inversiones en Defensa (EDIP). Estos antiguos instrumentos financieros permitirán a los partidarios del “partido de la guerra” en la UE reorientar la industria europea hacia la fabricación de productos militares.



SE TRATA de la asignación por parte de los países de la UE de decenas de miles de millones de euros para el desarrollo de instalaciones de producción militar. El COVID-19 y la guerra de Ucrania han tenido un fuerte impacto en el presupuesto europeo. Entonces, ¿con qué se puede financiar semejante aumento de los presupuestos de defensa? Sólo hay una respuesta: recortando aún más los gastos sociales y económicos. Sin embargo, hay buenas noticias para Estados Unidos y Reino Unido.

La Comisión Europea prevé generar beneficios participando en la producción de armas en el continente y suministrando componentes para armamento a empresas que no son miembros de la UE pero que tienen su sede en países miembros. Usted conoce tales empresas en la UE: Sólo estadounidenses y británicas. No hay otras. Así pues, la expansión de la industria de defensa europea está destinada a satisfacer ante todo los intereses de los anglosajones. Como siempre, el sector industrial militar estadounidense obtendrá beneficios.

Los funcionarios de la UE afirman que estas acciones tienen por objeto apoyar a Ucrania y contrarrestar a Rusia. El conflicto ucraniano está destinado a terminar. Independientemente de quién gane finalmente, surge la pregunta: ¿cómo terminará la militarización de Europa?



Thierry Breton, Comisario de Mercado Interior.



Los dirigentes de la OTAN afirman que, una vez finalizado el conflicto ucraniano, la alianza proseguirá su enfrentamiento con Moscú.

Y si se deja de lado la opción de que la OTAN desencadene una guerra con Rusia, que condenaría a muerte a las naciones europeas, la única opción que queda es el regreso de Europa a la Guerra Fría.

¿Qué le ocurrirá a Europa después de que su economía pase a estar en pie de guerra? Para responder a esta pregunta, hay que analizar la experiencia de la Unión Soviética. La concentración de la industria soviética en la producción militar condujo al colapso no sólo de la economía, sino también de la URSS.

Esto es lo que le espera a Europa: la destrucción de la economía europea, la caída del nivel de vida de la población y el colapso de la Unión Europea. Y no serán los rusos quienes aplaudan ese desenlace, sino los anglosajones, ya que son Washington y Londres quienes tratan de debilitar a la UE.

El Reino Unido abandonó la UE. Sin embargo, la misión de colapsar la Unión Europea es continuada por los protegidos de los anglosajones en la Comisión Europea encabezada por Ursula von der Leyen. Ahora están poniendo a los europeos en contra de Rusia, destruyendo la cooperación económica con ella que evolucionó durante décadas.

Lo siguiente en la agenda es el proceso lanzado por los anglosajones destinado a que los europeos se nieguen a cooperar con China y a que Europa pierda su enorme mercado a cambio de preparativos para una futura guerra con Pekín. EEUU no necesita una Europa fuerte, los británicos no necesitan una Europa unida – necesitan una Europa obediente que sirva a los intereses de los anglosajones. ¿Quieren esto los europeos? **VP**



LEÓN XIV: UN GOLPE CONTRA TRUMP

POR **LEOPOLDO MENDÍVIL LÓPEZ***

Hay quienes están diciendo que fue Washington quien operó este Cónclave para que por primera vez en la historia el Papa resultara un estadounidense. Hasta el propio Trump está tratando de insinuar eso, acorde con su usual y jactancioso estilo de acreditarse todo o de hacer parecer que él es el “master”.

TODOS HABRÁN VISTO ya el ridículo meme que publicó en sus redes sociales, apareciendo él mismo como “Papa”. Argumentan que por décadas hubo la consigna no escrita de que nunca debía llegar al trono de Roma un ciudadano estadounidense —por motivos que tienen que ver con la adversión histórica que los pelados italianos tienen a entregar dicho trono a poderes políticos que después puedan apoderarse de la institución misma, como ocurrió ya tantas veces en la historia, con reyes de Francia y Alemania.

Sostienen que tuvo que haber una influencia de Washington que movió los hilos dentro del Cónclave y prevaleció entre los 133 cardenales que estuvieron encerrados tan sólo 27 horas para tomar una

decisión tan crucial para el mundo— cabe decir que este fue uno de los cónclaves más “express” de toda la historia humana, siendo los otros 1378, 1939 y 2005.

Pero la realidad parece ser todo contrario: no fue Trump quien influyó para que el Papa sea ahora León XIV; sino que fue Europa —y quizás con alguna influencia del Partido Demócrata de los Estados Unidos— lo que impulsó la victoria de Robert Prevost Martínez, para convertirlo, de alguna manera, en un ariete contra Trump y su movimiento MAGA.

Un “Caballo de Troya”

Poco a poco comienzan a integrarse las piezas de este rompecabezas. Nadie puede negar que la elección de Prevost fue una absoluta sorpresa. Ni las casas de apuestas, ni la prensa internacional, ni los vaticanistas más aguzados auguraron este resultado. Pero los Cardenales sí sabían lo que hacían.



El nivel de información que tienen los sentados en la Capilla Sixtina es, con mucho, superior a lo que podemos imaginar.

Prevost estaba en las listas pero en un remoto quinceavo lugar cuando mucho.

El único que realmente presagió este resultado —y es de suma importancia que haya sido precisamente él—, fue nada menos que el máximo asesor, consejero y estratega político de Donald Trump y

“arquitecto intelectual” del movimiento MAGA —“Make America Great Again”—: STEVE BANNON.

Es escalofriante lo que Steve Bannon reveló y nadie escuchó apenas hace unos días.





Robert Prevost Martínez se volvió tan latino que el Papa Francisco —su amigo— lo nombró, entre otras cosas, presidente de la Comisión Pontificia para los Asuntos de América Latina, donde Prevost, en nombre de Francisco, trató con los presidentes de todos esos países



Steve Bannon.

No olvidemos quién es este irlandés católico radical y “excéntrico” que siempre aparece ante la prensa con la barba a medio rasurar y el cabello despeinado al estilo del antiguo rebelde político “John C. Calhoun”: es director del medio de “ultra derecha” Breitbart News uno de los frentes mediáticos más importantes del movimiento MAGA-. Y es inspirador para Donald Trump para ideas como la abanderarse políticamente con proyectos como el famoso “muro” en la frontera con México.

Steve Bannon es el cerebro detrás de lo que él mismo llama “propaganda de shock”.

Este hombre, estratega de Trump, dijo hace apenas unos días en la entrevista en televisión con el conductor Piers Morgan, ante la pregunta de este último sobre quién sería el mejor Papa para los Estados Unidos y para el movimiento MAGA: “Robert Sarah”.

Se refería al Cardenal africano de Guinea, Robert Sarah, conocido por ser ultra conservador, completamente adverso a las aperturas de Francisco en cuanto a ideología de género, aborto, cambio climático, visión social de la economía, etc.

Robert Sarah es parte del conocido “triunvirato” compuesto por los tres mayores enemigos que tuvo el Papa Francisco: el propio Robert Sarah, Gerhard Ludwig Müller de Múnich y principalmente, Raymond Leo Burke de Misuri, quienes llegaron a insinuar varias veces que el Papa argentino era poco menos que un hereje - Gerhard Müller dijo apenas el pasado 27 de abril: “Los cismas en la Iglesia

'Habemus papam': el estadounidense Robert Francis Prevost es el nuevo papa



La trayectoria del nuevo pontífice



Nombre escogido:
León XIV

Fue un estrecho colaborador del papa Francisco y su talante moderado lo hace un puente entre las facciones conservadoras y reformadoras de la iglesia.

- **1955**
Nace en Chicago (EE.UU.)
- **1981**
Asume sus votos luego de comenzar su carrera eclesiástica en el noviciado agustino de Saint Louis
- **1982**
Es ordenado sacerdote
- **1985**
Es enviado a Perú, mediante una misión de Chulucanas, en Piura
- Se desempeña como prior general del Capítulo Agustino de Chicago, EE.UU.
- **2014**
El papa Francisco le pone al frente de la diócesis peruana de Chiclayo (Perú), como administrador apostólico
- **2015**
Obtiene la nacionalidad peruana
- **2018**
Es nombrado vicepresidente segundo de la Conferencia Episcopal de Perú
- **2023**
Francisco lo nombra cardenal y prefecto del Dicasterio para los Obispos
- Es nombrado presidente de la Pontificia Comisión para América Latina

La propia elección de su nombre, “León XIV”, lo revela todo. Los papas se ponen usualmente nombres de antecesores a los que admiran, o a los que quieren imitar

siempre han ocurrido cuando no hay claridad en la doctrina”, y “el Papa que resulte de este Cónclave, no deberá ser el sucesor del anterior [o sea, de Francisco], sino el sucesor de Pedro”.

En el “Club Dubia” o “Club Duda”, han figurado los prelados que más se opusieron a las políticas e ideas de Francisco, y entre ellos desfilaron los eminentes mexicanos Norberto Rivera y Don Juan Sandoval Íñiguez - La “Dubia” de 2023 la firmaron cinco eminentes: Walter Brandmüller, Burke, Sandoval Íñiguez, Sarah y Zen Ze-kiun.

El propio Trump tenía un favorito, que no era para nada Prevost, sino Raymond Leo Burke.

Raymond Leo Burke es un obispo con cara de búho, aliado del Partido Republicano.

En 2016 decía desde el púlpito que votar por Hillary Clinton o por el Partido Demócrata significaba cometer pecado mortal - ello, argumentaba Burke, debido a que los demócratas promovían el aborto, es decir: un asesinato.

El segundo favorito de Trump era Timothy Dolan, de Nueva York.



León XIII definió lo que él consideró una nueva herejía: el "Americanismo".

SÍ, EL AMERICANISMO. ¿A qué se refería con "Americaismo"? ¿Por qué lo consideró herejía?

La respuesta es la famosa Doctrina Monroe

Trump de ninguna manera deseaba que alguien como Robert Francis Prevost Martínez, un nacido en Chicago que vivió 20 años en Perú, dedicado a las causas de los pobres en Chiclayo, nacionalizado peruano, de padre italofrancés y de madre sudamericana española, se convirtiera en Papa, aunque fuera un "estadounidense".

No era la clase de estadounidense que él quería en el Vaticano.

Robert Prevost Martínez se volvió tan latino que el Papa Francisco —su amigo— lo nombró, entre otras cosas, presidente de la Comisión Pontificia para los Asuntos de América Latina, donde Prevost, en nombre de Francisco, trató con los presidentes de todos esos países.

Sobre la amistad profunda entre Francisco y Prevost Martínez, el propio hermano del ahora Papa León XIV lo dejó claro ayer: se conocieron mucho antes de que Francisco fuera Papa, cuando Bergoglio estaba en Argentina y Prevost en Perú. "Se hicieron amigos porque pensaban igual".

La propia elección de su nombre, "León XIV", lo revela todo. Los papas se ponen usualmente nombres de antecesores a los que admiran, o a los que quieren imitar.

En 1900 hubo un Papa llamado "León XIII", que presuntamente es inspirador de Robert Prevost Martínez, y se destacó por muchas cosas:

1 Asumió el trono romano sólo ocho años después (1878) de que Italia —"por obra de los masones"— se convirtió en una nación unificada y le quitó al Papado la totalidad de sus Estados Pontificios -que eran gran parte del norte de Italia. El Papa quedó recluso a un pequenísimo pedazo de territorio, en calidad de "cautivo en el Vaticano", "Prisionero nel Vaticano".

2 León XIII creó la importantísima encíclica Rerum Novarum —"Sobre las Cosas Nuevas"—, que definió como incorrectas las siguientes filosofías: el socialismo, el comunismo, el anarquismo y el capitalismo. Sí: EL CAPITALISMO TAMBIÉN. Para el Papa León XIII, el capitalismo desalmado del final del siglo XIX era absolutamente contrario al cristianismo. Los empresarios debían tener una vocación social. Rerum Novarum dio forma a la hoy llamada "Doctrina Social de la Iglesia", una forma de socialdemocracia que para bien



León XIV.



se ejerció en Europa por décadas, e inspiró el ideario original del Partido Acción Nacional en México.

3 León XIII definió lo que él consideró una nueva herejía: el "Americanismo". Sí, EL AMERICANISMO. ¿A qué se refería con "Americaismo"? ¿Por qué lo consideró herejía? La respuesta es la famosa Doctrina Monroe, el "excepcionalismo americano"; la sensación de los ciudadanos estadounidenses de ser los "elegidos", de ser superiores a otros; la creencia calvinista en un "destino manifiesto" que coloca a su país por encima de todos, sin importarles la equidad.

Es increíble que hoy, 120 años después, un hombre de origen latino: francés-italo-peruano-español, NACIDO EN LOS ESTADOS UNIDOS, sea el primer Papa estadounidense en la historia del mundo, y que, en una paradoja del Cosmos, se haya puesto el nombre "León XIV".

¿Qué significa que un estadounidense se ponga el nombre de un Papa que se pronunció contra la herejía del "Americanismo"?

¿Y qué significa el haber adoptado el nombre de quien creó la Doctrina Social de la Iglesia, según la cual el tipo de capitalismo a ultranza como el de Donald Trump es anticristiano?

La respuesta la dio Steve Bannon a Piers Morgan, en la televisión. Piers le preguntó: "¿Y cuál sería el peor Papa que podría venir, para el movimiento MAGA y para Donald Trump?"

La respuesta de Steve Bannon fue escalofriante:

Dijo en primer lugar que él sabía que existía un caballo negro, un "Black Horse"; y que si este caballo negro llegaba sería catastrófico. Sería el peor escenario.

¿Adivinas ya a quién se refirió Bannon, sólo a días de la votación final?

Sí. Acertaste.

Robert Francis Prevost Martínez:

El Papa León XIV

Post Data:

Ayer, la Influencer y "vocera" de MAGA Lane Loomer fue de las primeras en salir del clóset en cuanto a Robert Prevost. Dijo:

"(León XIV) es anti-Trump, anti-MAGA, pro-fronteras abiertas y un marxista absoluto como el papa Francisco"

En pocas palabras: la guerra no ha terminado. Ha comenzado.

Izquierda contra derecha, conservadores contra "progres". Esta es la historia de la Iglesia Católica en los últimos 150 años, y en la cual León XIII fue tan significativo.

El Secreto Vaticano no ha terminado... **VP**

**Leopoldo Mendiivil López
Autor de Secreto Vaticano, Secreto Biblia y Secreto Maximiliano (<https://amzn.to/3KsoP2y>)*

DIEZ BENEFICIOS DE LA ECONOMÍA MULTIPOLAR PARA LAS NACIONES EUROPEAS QUE SE LIBEREN DEL VASALLAJE MUNDIALISTA DE LA UE

POR GUILLERMO ROCAFORT PÉREZ*

La Unión Europea está en trance de desaparición debido a la crisis terminal del Mundo Unipolar.

Por lo tanto, hay que planificar un Plan de Desmantelamiento de la UE en donde explicar de forma pedagógica a los europeos cuáles son los principales beneficios de dicho proceso.

UNAS MEDIDAS económicas y sociales que amortigüen el impacto de dicho desmantelamiento y que permitan visibilizar un horizonte, en el medio y largo plazo, de recuperación de la Democracia Soberana que nos han arrebatado a todos los europeos.

Dichas medidas contribuirán a crear un marco macroeconómico que facilite una transición a una normalización soberana, que corte de raíz los vínculos de las Naciones Europeas con esa estructura disgregadora y globalista que es la Unión Europea.

1.- Vuelta a una moneda soberana local de cada Estado europeo referenciada a un patrón sólido que permita la fortaleza del sistema monetario tras el desmantelamiento total del Banco Central Europeo y el Euro.

2.- Un sistema bancario robusto y poco fraccionado con coeficientes de caja elevados que corte sus vínculos de financiación con la Banca estadounidense y apertura de un cortafuegos frente a sus cíclicas crisis bancarias, que siempre nos acaban salpicando gravemente.

3.- Una re-soberanización de las Bolsas europeas, impidiendo los movimientos especulativos de los Fondos Buitre anglos, como las posiciones "en corto", que impida los riesgos sistémicos asociados a las operativas bursátiles usureras.

4.- Nacionalización de las empresas energéticas y las empresas estratégicas, y una fiscalidad laboral baja que permita competir en el ámbito de la Multipolaridad en el campo del empleo, ganando en competitividad de empresas e individuos.

5.- Incentivos económicos al trabajo frente al capital que permitan a la clase trabajadora dinamizarse y prosperar socialmente y



Auditoría de la Deuda Pública y Privada para eliminar la ilegítima.

6.- Abaratamiento de las viviendas que permitan un desarrollo vital de los jóvenes europeos y prohibición a los Fondos Buitre provenientes del Mundo Unipolar de intervenir en los sectores de la economía más necesarios para fortalecer la Sociedad.

7.- Eliminación de los Paraísos Fiscales como Gibraltar, Andorra y Luxemburgo y desmantelamiento de todas las estructuras societarias internacionales que no pagan los impuestos por las plusvalías que generan en las Naciones europeas.

8.- Desamortización de las oligarquías de la Unión Europea y confiscación de sus bienes que serán repartidos entre los sectores más vulnerables del ultraliberalismo que hemos sufrido.

9.- Recuperación por los Estados Nación de todas las soberanías de ámbito económico y financiero cedidos a la Unión Europea, no sólo la monetaria, también la aduanera, libre competencia, tecnológica, etc..., poniendo fin a las Sanciones a Rusia, Cuba, Irán, etc... y restableciendo las relaciones comerciales con estas Naciones, en especial en el ámbito energético y en general con los ámbitos estratégicos.

10.- Eliminación de las ONGs Globalistas y sus centros de poder de las Universidades europeas al objeto de que se desarrollen espacios de pensamiento económico en el ámbito de la Multipolaridad que permitan la reindustrialización de Europa y su estabilidad económica, centrándose



sobre todo en mejorar las condiciones de vida de las clases trabajadoras y medias.

Con este Plan de Desmantelamiento en 10 años, recuperaremos nuestra plena Soberanía económica y conseguiremos que Europa y España vuelvan a ser un Polo económico fuerte dentro de la Multipolaridad.

Estamos con muchas ganas en la Vieja Europa de recobrar nuestra Libertad frente al yugo financiero de los Anglos, que con sus Fondos Buitre y Paraísos Fiscales han depredado nuestras capacidades económicas, políticas y sociales.

Es el momento de la re-soberanización. **VP**

*Guillermo Rocafort Pérez, representante del Club de Periodistas de México en España



WASHINGTON CAPUT MUNDI "CABEZA DEL MUNDO"

POR **MANLIO DINUCCI**

Mientras que el presidente Trump negocia con Ucrania y con Irán en busca de una paz hipotética, su administración sigue adelante con la política asesina de su predecesor.

LOS INTENTOS de restaurar la paz no deben evitar que veamos que, en esta lucha contra el tiempo y suspendiendo el financiamiento a las agencias de las Naciones Unidas, Estados Unidos provoca más sufrimiento que cuando financia directamente las guerras.

«Trump y Zelenski se hablan, ensayos de paz en San Pedro», anuncia [la agencia italiana] ANSA al publicar la «foto histórica del encuentro», definido este como «una obra maestra de la diplomacia vaticana». Los representantes de Estados Unidos y Ucrania posaron así ante el mundo como los dirigentes que quieren la paz, mientras que Putin sigue haciendo la guerra.

Trump escribe: «Esto me hace pensar que [Putin] no quiere parar la guerra, sólo está entreteniéndose y quizás hay que combatirlo con sanciones.»

El secretario de Estado estadounidense Marco Rubio advierte: «Estados Unidos pondrá fin a su mediación a menos que lleguen proposiciones concretas de Rusia y de Ucrania». De esa manera se sigue ignorando el insistente reclamo de Rusia sobre la necesidad de resolver, en el marco de negociaciones oficiales, las cuestiones de fondo que originaron la guerra.

Y al mismo tiempo siguen divulgándose las fake news afirmando que Rusia pretende invadir Europa. El Wall Street Journal clama en un titular: «Los movimientos militares rusos que crean alarma en Europa: Putin está extendiendo las bases y se prepara para mover más tropas en las regiones europeas fronterizas, lejos de Ucrania.»

En realidad es la OTAN la que acerca cada vez más sus bases, incluso bases nucleares, al territorio ruso, mientras que las potencias europeas se preparan para enviar tropas a Ucrania y siguen armando al régimen de Kiev.

La administración Trump dice querer poner fin al conflicto en Europa llevando adelante «la mediación en el conflicto», pero en el Medio Oriente esa misma administración entra en guerra contra Yemen —una guerra que los medios de prensa esconden cuidadosamente.



"Trump y Zelenski se hablan, ensayos de paz en San Pedro", anuncia (la agencia italiana) ANSA al publicar la "foto histórica del encuentro"

El CentCom, el mando de las fuerzas estadounidenses en el Medio Oriente anuncia oficialmente haber destruido en un solo mes más de 800 objetivos en Yemen. Esos ataques estadounidenses contra Yemen no sólo han matado combatientes, miembros del movimiento Ansar Allah, sino que también han causado las muertes de numerosos civiles. Se trata de una guerra que da continuidad a la estrategia de la administración Biden y que prepara otro conflicto muchos más peligroso: el que Estados Unidos e Israel están planificando contra Irán.

Simultáneamente, la administración, también dando continuidad a la administración Biden, intensifica su política contra China, la potencia que Estados Unidos ve con más aprehensión. En Río de Janeiro, durante la reunión de los ministros de Exteriores del grupo BRICS, el jefe de la diplomacia china, Wang Yi, declaró: «Por mucho tiempo, Estados Unidos se benefició inmensamente con el libre intercambio. Pero ahora utiliza los derechos de aduana como herramienta para imponer precios muy altos a otros países.

Si hacemos compromisos y concesiones en silencio, el arrogante, después de haber ganado un centímetro, se apropiará de 3 millas.»

Incapaz de bloquear el avance económico de China, país que tiene de su lado a Rusia y a un número creciente de naciones del Sur Global, miembros del grupo BRICS, Estados Unidos recurre a las herramientas militares, intensificando el despliegue de sus propias fuerzas y las de sus aliados alrededor de China.

Al mismo tiempo, Estados Unidos y las demás potencias occidentales siguen adelante con la destrucción sistemática de las Naciones Unidas, cuya autoridad es completamente ignorada por Israel, que mantiene bloqueada la ayuda en alimentos destinada a la población de la franja de Gaza. El Programa Mundial de Alimentos (PMA) anuncia que se han agotado las reservas de alimentos en Gaza, donde más de 65 000 niños y adolescentes se hallan en un estado de salud crítico y son víctimas de malnutrición aguda. En total, 1,1 millones de niños y adolescentes palestinos sufren cotidianamente a causa del hambre.

Las agencias de las Naciones a cargo de la alimentación y de los refugiados se ven obligadas a restringir duramente sus presupuestos a causa de un derrumbe sin precedente del financiamiento por parte de los principales donantes —sobre todo de parte de Estados Unidos, bajo el mandato de Donald Trump, pero también de parte de otros países, como Alemania, Reino Unido y los miembros de la Unión Europea, que ahora «han dado la prioridad a los gastos en el sector de la defensa, empujados por sus crecientes temores ante Rusia y China».

El Programa Mundial de Alimentos, que proporciona ayuda alimentaria urgente a más de 340 millones de personas que luchan contra el hambre, ha advertido que 58 millones de personas corren peligro de morir de hambre en todo el mundo. El derrumbe del financiamiento internacional a esas agencias de la ONU está dejando más víctimas que las guerras. **VP**



LA CONSTRUCCIÓN DEL ORDEN MUNDIAL PLURALISTA A TRAVÉS DE MÚLTIPLES ACUERDOS

POR **DIEGO PAPPALARDO**

Desde hace varios años, hemos venido sosteniendo, continua y consistentemente, en Voces del Periodista Radio, que la configuración nueva del sistema de gobernanza global es el policentrismo ya que diversos actores de postura y porte diferentes estaban protagonizando acontecimientos y procesos para tal fin.

ESTOS COMPONENTES de la realidad mundial eligieron, entre las herramientas útiles y eficaces disponibles, al diálogo en múltiples direcciones para construir y sostener entendimientos de naturaleza arquitectónica y de función congruente con la estabilidad estratégica del mundo.

Durante los años 2023 y 2024, enfatizamos que este método multicentrista ganaba terreno en las complejidades internacionales, aumentando su número en el último trimestre del 2024.

Debido a lo cual, advertíamos que la mayoría de esas conversaciones se realizaba en el Backstage del Poder, sin el conocimiento público y también sin la injerencia decisiva de las variables que acercaron al mundo al borde del abismo.

Por tanto, ya, en las postrimerías del primer semestre de 2025, los múltiples procesos acuerdistas que suceden para conseguir la estabilidad estratégica de la súper estructura global corroboran y sostienen la confirmabilidad, la fiabilidad, la validación y la viabilidad de nuestros estudios prospectivos

Estas mesas de negociaciones acontecen en todo el mundo, pero destacaremos, en esta ocasión, las conversaciones iraní-estadounidenses en torno al expediente nuclear las cuales superan los intentos externos de bloqueos, con la introducción de planteamientos propositivos originales y manteniendo férreamente los propósitos de cerrar exitosamente el Acuerdo Nuclear. Cuando este se firme, se procederá al abordaje de, al menos, otros dos tratados.

Otro marco consensual pro-acuerdistas se relaciona con Trump y China O, siendo rigurosos, entre Donald Trump y Xi Jinping. Este entendimiento que implicará resultados económicos, financieros y geopolíticos también producirá efectos enormes y positivos para el equilibrio mundial.



También damos por hecho, la concertación concreta y retroalimentadora de beneficios y ganancias recíprocos entre los proyectos geopolíticos de Trump y Putin. Este mega convenio parte del conflicto ucraniano y la guerra de poderes globalista, con un saldo ganador para Rusia, pero abarca y contiene otros campos en Occidente y Oriente con consecuencias constructivas y de prosperidad.

En el listón de cambios geopolíticos y transformaciones históricas, también está el Pacto suscripto entre Trump y Erdogan.

En este capítulo, crecen las acciones tendientes para el equilibrio interno y externo turco, sin terrorismo kurdo y sin desestabilizaciones financieras. Además, se potencia el rol de guía o rectoría del presidente de Turquía sobre Siria, manteniendo, como lo esboza Trump, la integridad territorial siria.

Por el lado de Erdogan, Turquía ayuda al presidente estadounidense en diversos expedientes y no solamente en el conflicto de Ucrania. Hemos hablado de Irán y China. Pues, ambos hegemonías proyectan las implicancias de la Asociación Estratégica que los une contractualmente y, por ello, explorarán y experimentarán un convenio conducente de cooperación tecnológica con la transferencia bilateral de tecnología de punta.

La aportación tecnológica de ambos estados será clave para los encuadramientos nacionales, regionales y transregionales del futuro mediato.

Al igual que otras negociaciones que están en curso para desarrollar un panorama pluripolar que tendrá Asia Occidental, las reuniones entre Teherán, Riad, Doha y Abu Dabi ingresaron en el terreno de definición operativa donde Irán será un actor preponderante para la cobertura de seguridad regional en el contexto de un compromiso históricamente único entre los iraníes y los árabes en la especificidad islámica.

Para concluir la exposición de una parte de la serie de tratos de poder que consideramos en este artículo, distinguimos el acuerdo que ya comenzó entre Donald Trump y la organización palestina de Hamás.

Este diálogo directo entre las partes nombradas y que son asistidas, en el asesoramiento y en las cuestiones operativas de aproximación, por Qatar, Arabia Saudita, Rusia, Irán, Turquía y Egipto, irá aumentando gradualmente para poner fin a la guerra en Gaza y para que Gaza sea reconstruida sobre pilares adecuados mediante un contrato que respete la voluntad palestina, manteniendo a Hamas en la esfera política, sin desarme militar ni conceptual, en la posguerra.

Primeramente, habrá un acuerdo temporal más extensivo que servirá de base para la solución integral. **VP**



LO QUE ESTÁ EN JUEGO EN

LAS NEGOCIACIONES DE DONALD TRUMP CON UCRANIA

POR THIERRY MEYSSAN*

El presidente estadounidense Donald Trump no ha logrado restaurar la paz en Ucrania como creía que podría hacerlo. Se ha encontrado frente una situación mucho más compleja de lo que él creía. Tratando de no ponerse de parte de uno u otro de los beligerantes, Donald Trump se ha visto inmerso en un conflicto que ya tenía un siglo de existencia, un conflicto que sus predecesores —Barack Obama y Joe Biden— alimentaron y manipularon. El presidente Trump tendrá ahora que aclarar el panorama a sus conciudadanos antes de poder desbloquear la situación.

DESPUÉS de haber analizado las negociaciones del presidente estadounidense Donald Trump con Irán [1], hoy estudiamos en este artículo sus negociaciones con Ucrania. En el caso de Irán disponíamos de la documentación de los sionistas revisionistas israelíes sobre la negociación del presidente Trump con la República Islámica, pero, desgraciadamente, no tenemos la documentación de los nacionalistas integristas ucranianos sobre sus conversaciones con el presidente estadounidense. ¿Por qué? Porque el régimen de Kiev es realmente una dictadura militar, mientras que en Israel el ejército es todavía el garante de lo que queda de la democracia frente a los sionistas revisionistas de Benyamin Netanyahu.

La cuestión ucraniana es muy diferente de la cuestión iraní ya que en Estados Unidos no existen ideas preconcebidas sobre ese país, al menos no como las que existen sobre Irán, y las relaciones estadounidenses con Kiev no están viciadas por la influencia de Israel. De hecho, en el Medio Oriente, el presidente Trump trata de negociar una paz duradera protegiendo los intereses de Israel —no las pretensiones de los sionistas revisionistas israelíes, que sueñan con el Gran Israel.

En Ucrania, en cambio, Donald Trump se niega a tomar partido a favor de una de las partes y mantiene una posición de estricta neutralidad, mientras que sus predecesores —Barack Obama y Joe Biden— habían concluido un acuerdo secreto con los nacionalistas integristas ucranianos para utilizarlos contra Ucrania. En este caso, Trump también tiene que descubrir la realidad, pero tendrá que también lograr que su propia administración tome conciencia sobre esa realidad antes de poder alcanzar algún tipo de acuerdo.



El 26 de abril de 2025, Donald Trump oye “en confesión” a Volodymyr Zelenskyy en la basílica San Pedro de Roma.



Cuando Donald Trump puso los puntos sobre las íes

El 3 de febrero pasado, el Servicio de Inteligencia Exterior de Rusia (SVR) revelaba que la OTAN estaba preparando la difusión de 3 informaciones sorprendentes [2]:

- La presidencia de Ucrania malversó 1 500 millones de euros, provenientes de fondos inicialmente destinados a la compra de municiones;
- el jefe del régimen de Kiev, Volodymyr Zelenskyy, no vendió sino que cedió bienes inmobiliarios ucranianos a empresas extranjeras, que a su vez lo recompensaron con “compensaciones” enviadas a sus cuentas personales fuera del país.

El 7 de febrero, Zelenskyy reaccionaba, en entrevista concedida a la agencia británica Reuters, afirmando que su país dispone de grandes volúmenes de las llamadas “tierras raras” y proponiendo comenzar a explotarlas con sus aliados [3]. A pesar de su denominación, las llamadas “tierras raras” no lo son tanto como se cree, lo que sí es difícil de encontrar son las instalaciones capaces de refinar esos elementos, que son indispensables para la fabricación de dispositivos vinculados a las nuevas tecnologías, ya sean de uso civil o militar.

Después de aquellas declaraciones de Zelenskyy, el secretario del Tesoro estadounidense, Scott Bessent, viajó a Kiev con un proyecto de tratado en el que Ucrania cedía a Estados Unidos la explotación de su subsuelo como compensación por las entregas de armamento estadounidense. La parte ucraniana recibió el proyecto con desagrado ya que la administración Biden finalmente había cedido el armamento enviado.



Desde las conferencias de La Haya (en 1899 y 1907) se supone que las naciones civilizadas no ubican instalaciones militares en medio de asentamientos civiles. Pero Kiev utiliza los civiles ucranianos como "escudos humanos"

El mundo entero asistió después, con estupefacción, a la trifulca del 28 de febrero en la Oficina Oval de la Casa Blanca, entre Zelenski, de un lado, y del otro el presidente Trump y el vicepresidente J. D. Vance. La disputa estalló cuando el ucraniano hizo varios intentos de imponer su narrativa afirmando que Rusia había invadido Ucrania para anexarla. No está de más observar que, aunque esa sigue siendo la narrativa de la OTAN, el presidente y el vicepresidente de Estados Unidos rápidamente le hicieron saber a Zelenski que no estaba en una "gira de propaganda" y le solicitaron que respetara los esfuerzos que la administración Trump estaba haciendo por evitar la destrucción de Ucrania.

En definitiva, el encuentro terminó en "encontronazo" y Zelenski, prácticamente expulsado de la Casa Blanca, se fue sin firmar el acuerdo sobre las "tierras raras".

El 5 de marzo, mientras Reino Unido, Francia y otros países miembros de la Unión Europea se reunían alrededor de Zelenski (Eslovaquia y Hungría no participaron), Washington suspendió la entrega a Kiev de sus datos de inteligencia militar. Al verse ciego y sordo en medio del campo de batalla, Kiev retrocedía, tratando penosamente de hacer lo que podía en el terreno. Pero en sólo 4 días pudo comprobarse que sin los datos de inteligencia que Estados Unidos les aportaba, las fuerzas ucranianas y sus aliados no podían hacer gran cosa frente a los rusos.

Tremendamente inquietos ante esa constatación, los aliados europeos de Kiev procedieron entonces a una serie de reuniones para ponerse de acuerdo sobre cómo recuperar la eficacia de sus ejércitos.

Fin de las garantías... para los europeos

Después del grave incidente de la Casa Blanca, Kiev trató de reemplazar el respaldo estadounidense por el de la Unión Europea, Reino Unido y Canadá... que no cuentan con medios comparables a los del tío Sam.

El presidente Trump se limitó a dejar que las potencias europeas —en el sentido más amplio de la expresión— trataran de concertarse entre sí para ver qué podían hacer sin Estados Unidos. Inicialmente, defendió como pudo la supuesta representatividad de Zelenski



ante Rusia, mientras que Moscú resaltaba que el payaso convertido en jefe de Estado no ha organizado elecciones en su país y sigue ocupando la presidencia ilegalmente ya que su mandato expiró en mayo de 2024. Basándose en ese hecho, Moscú señala que todo acuerdo de paz firmado por un dirigente no electo podría ser considerado después como nulo.

Kiev argumentó que la Constitución actual impide la realización de elecciones bajo la ley marcial. Pero el enviado presidencial estadounidense, Steve Witkoff, informó a Trump que Zelenski extiende la ley marcial cada 3 meses para no organizar elecciones [4]. Washington comenzó entonces a buscar posibles candidatos a la presidencia de Ucrania, para reemplazar a Zelenski... y descubrió que la mayoría de los soldados ucranianos muertos en el frente todavía aparecen en las listas de electores, lo cual hace casi imposible la realización de elecciones. Rusia propuso realizar las elecciones bajo la responsabilidad de la ONU, pero el asunto sigue en suspenso.

En una entrevista publicada el 27 de marzo en el diario francés Le Figaro, Zelenski proclamaba: «La segunda motivación [que me sostiene] es el odio a los rusos, que han matado tantos ciudadanos ucranianos. Yo sé que en tiempo de paz no es correcto utilizar esa palabra.

Pero cuando estamos en guerra, cuando vemos soldados entrar en el territorio y matar personas inocentes, yo juro que uno puede sentir ese odio.» [5]

Está muy lejos de ser la primera vez que Zelenski usa ese tipo de lenguaje, pregonando su «odio a los rusos». En la entrevista publicada en Le Figaro, cuando le preguntan si lo que quiere decir es que odia a Vladimir Putin, Zelenski responde: «¡No, a todos los rusos!»

Con esas palabras, Zelenski adopta el discurso de los nacionalistas integristas ucranianos, cuyo fundador, Dimitro Dontsov, aseguraba que los ucranianos nacieron para acabar con la cultura y con el pueblo «moscovita», principio que por cierto el propio Dontsov puso en práctica junto a sus aliados nazis, quienes lo pusieron a la cabeza del Instituto Reinhard Heydrich, en tiempos del III Reich.

O sea, lejos de ser un elemento de propaganda, el argumento de Moscú sobre la necesidad de desnazificar Ucrania es una realidad. A principios de abril, el presidente Trump había enviado su amigo Steve Witkoff a San Petersburgo para concertar con Kirill Dimitriev un primer intercambio de prisioneros de guerra. Dimitriev dirige el fondo ruso de inversión directa, pero también se presentó al estadounidense Witkoff como un ruso-ucraniano que ve con interés los esfuerzos de paz de la administración Trump.



Ya de acuerdo en cuanto a concretar el intercambio de prisioneros, Kirill Dimitriev organizó, además, para Witkoff una entrevista — que no estaba programada — con el presidente Vladimir Putin.

Durante esa entrevista, el 11 de abril, el presidente Putin presentó a Witkoff la versión rusa sobre las causas del conflicto ucraniano. Witkoff verificó rápidamente las informaciones y, ya de regreso en Washington, expuso al presidente Trump la envergadura del problema: los presidentes demócratas Barack Obama y Joe Biden se habían puesto de acuerdo con los neonazis para apoderarse de Ucrania; los neonazis ucranianos arremetieron contra las poblaciones ucranianas rusoparlantes; Rusia no “invadió” Ucrania para anexarla sino que aplicó la resolución 2202 del Consejo de Seguridad de la ONU (los acuerdos de Minsk), en su condición de garante de la aplicación de esa resolución. Pero, en vez de ayudar a imponer la resolución 2202, Francia y Alemania (los otros dos países garantes), fieles a las administraciones Obama y Biden, acusaron a Rusia de “invadir” Ucrania.

Donald Trump, que conoce personalmente a Steve Witkoff desde hace mucho y confía en él, comprendió instantáneamente la manipulación de las administraciones demócratas. Habiendo observado como Zelenski actuaba personalmente contra él en el momento del Rusiagate y como el mismo Zelenski se implicó en la campaña electoral del dúo Biden-Harris, el presidente estadounidense llegó inmediatamente a nuevas conclusiones.

El 14 de abril, basándose en las averiguaciones de Steve Witkoff, el presidente Trump deploró el hecho que Zelenski favoreciera la guerra. «Uno no comienza una guerra contra alguien 20 veces superior y espera luego que la gente venga a donarle misiles», observó Trump, y el 17 de abril hizo llegar a las dos partes una propuesta de paz que Ucrania rechazó mientras que Rusia la aceptaba con reservas.

Hoy subsisten 4 puntos de desacuerdo entre Estados Unidos y Rusia:

- Moscú sigue bombardeando objetivos militares en zonas civiles durante las negociaciones. Desde las conferencias de La Haya (en 1899 y 1907) se supone que las naciones civilizadas no ubican instalaciones militares en medio de asentamientos civiles. Pero Kiev utiliza los civiles ucranianos como “escudos humanos”.

También se supone que, durante las negociaciones, los beligerantes se abstienen



escrupulosamente de realizar acciones que puedan poner en peligro a los civiles, o sea Rusia tampoco actúa enteramente bien.

- Washington afirma que aceptaría la desmilitarización de Ucrania únicamente si hay allí fuerzas extranjeras que garanticen la seguridad del país. Moscú propone el despliegue de cascos azules de la ONU, pero los aliados de Kiev pretenden desplegar sus propias fuerzas militares. Basándose en experiencias anteriores, Moscú considera que las tropas de los aliados de Kiev, lejos de velar por la paz, favorecerían la continuación de la guerra.

- Moscú tiene intenciones de conquistar todos los oblast que votaron a favor de integrarse a la Federación Rusa. Pero Washington considera que las zonas de esos oblast que todavía no están bajo control ruso deben seguir siendo ucranianas y que las fronteras definitivas seguirían el trazado de las líneas de contacto en el momento de la proclamación del hasta ahora hipotético alto al fuego.

Hace años que Ucrania organiza una manifestación internacional anual de reafirmación de su soberanía sobre Crimea, la península que regresó a la Federación Rusa en 2014. Pero, en el momento del derrumbe de la Unión Soviética, Crimea proclamó su independencia antes que Ucrania. Moscú siguió pagando durante años los sueldos de los funcionarios y las jubilaciones en Crimea, hasta que el presidente Boris Yeltsin decidió poner fin a aquel gasto, lo cual llevó a que Crimea aceptara volver a Ucrania. En 2014, cuando los nacionalistas integristas derrocaron en Kiev al

presidente electo, la población de Crimea votó nuevamente por su independencia, y posteriormente solicitó, mediante un referéndum, regresar a la Federación Rusa.

El presidente Trump considera que el regreso de Crimea a la Federación Rusa es legal por 2 razones:

- 1- Porque es el resultado de un referéndum realizado según las reglas del derecho internacional.
- 2- Porque Ucrania no emitió ningún reclamo en aquel momento.

- Kiev pretende que le sean devueltas la central nuclear de Zaporizhzhia y el embalse (con capacidad de generación eléctrica) de Kajovka, cuyas aguas son indispensables para garantizar el enfriamiento de los reactores nucleares de la central nuclear, pretensión que Moscú rechaza de manera terminante.

Este reclamo de Kiev incluso contradice uno de los puntos anteriores ya que tanto la central nuclear como el embalse están bajo control ruso. Según el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA), cuando Rusia inició su operación militar especial, en la central nuclear de Zaporizhzhia estaban almacenados enormes volúmenes de plutonio y de uranio enriquecido, acumulado allí en violación de lo establecido en los tratados internacionales. Considerando la central nuclear como un objetivo prioritario, las fuerzas rusas la tomaron desde el inicio de su operación militar especial. Rusia ocupó aquel material y trasladó una parte al territorio ruso. Los numerosos combates que se han desarrollado desde entonces alrededor de la central nuclear hacen pensar que es posible que aún quede allí parte de aquel material.



El 26 de abril, cuando asistían en Roma al funeral del papa Francisco, Trump y Zelenski sostuvieron una breve conversación (de 15 minutos) en la basílica San Pedro. Y al parecer decidieron retomar todo desde cero y bajo un nuevo enfoque: Estados Unidos y Ucrania ya no abordarían la cuestión de la guerra, sino que buscarían una tregua de un mes y se implicarían juntos en el proceso de reconstrucción. Claro está, se trata de una “reconciliación” que no arregla gran cosa, pero que al menos permitía retomar las conversaciones desde un ángulo diferente.

Teniendo en cuenta las experiencias anteriores —como el no respeto de la resolución 2202 del Consejo de Seguridad y de la reciente tregua de la Pascua— Rusia rechazó inmediatamente la posibilidad de una tregua prolongada. Ahora, sin embargo, Moscú acaba de anunciar unilateralmente una interrupción de los combates en ocasión de la celebración de la Victoria sobre el nazismo, el 9 de mayo. Pero esa celebración es una afrenta para los nacionalistas integristas ucranianos —cuyos ideólogos colaboraron con el III Reich— así que Zelenski se apresuró a rechazar esta nueva propuesta rusa de tregua.

La creación del “Fondo de Reinversión Estados Unidos-Ucrania”

El 30 de abril, el secretario del Tesoro estadounidense, Scott Bessent, y la viceprimera ministra de Ucrania, Yulia Svyrydenko, firmaron en Washington un acuerdo que crea un “Fondo de Reinversión Estados Unidos-Ucrania”. Aunque las agencias de prensa (cuyas informaciones repercutimos en la breve 3394 de nuestro boletín informativo confidencial Voltaire, Actualidad Internacional) dijeron lo contrario, el texto firmado no es una simple reformulación de la proposición estadounidense para la explotación de las “tierras raras”. Se trata de un sistema radicalmente nuevo.

Al estudiar el texto, ahora disponible, puede verse que Estados Unidos renuncia a reclamar el pago del armamento entregado a Ucrania, mientras que Ucrania renuncia a las garantías de seguridad [6]. En ese acuerdo, Washington propone a los ucranianos administrar con ellos tanto la continuación de la guerra como la reconstrucción del país. Pero Kiev sólo recibirá dinero “fresco” en la medida en que las empresas ucranio-estadounidenses ganen dinero en Ucrania el Fondo Común manejará el 50% de los beneficios que obtengan esas empresas. Kiev podrá utilizar el dinero fresco que obtenga por esa vía para comprar armas



Zonas de control militar ruso en Ucrania



—y perderlas en combate— o para reconstruir el país. Según el primer ministro ucraniano, Denys Shmyhal, Ucrania conservaría «un control total de su subsuelo, de sus infraestructuras y de sus recursos naturales». La creación del fondo tampoco obstaculizaría la adhesión de Ucrania a la Unión Europea.

Al dirigirse a la nación, el 1º de mayo, Volodimir Zelenski, declaró: «Nos entrevistamos con el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, sobre nuestra voluntad de concluir el acuerdo lo conversamos en nuestra reunión en el Vaticano. De hecho, es el primer resultado tangible de nuestra reunión en el Vaticano, lo que la hace verdaderamente histórica.» [7] El parlamento ucraniano tendría que ratificar el acuerdo entre el 13 y el 15 de mayo.

El secretario del Tesoro estadounidense, Scott Bessent, comunicó: «Estados Unidos está decidido a facilitar el fin de esta guerra cruel e insensata. Este acuerdo indica claramente a Rusia que la administración Trump está comprometida en un proceso de paz centrado en una Ucrania libre, soberana y próspera a largo plazo. El presidente Trump planteó esta asociación entre el pueblo estadounidense y el pueblo ucraniano para mostrar el compromiso de ambas partes a favor de una paz y de una prosperidad duraderas en Ucrania. Y para ser claro, ningún Estado o

persona que haya financiado o alimentado la máquina rusa de guerra será autorizado a beneficiarse de la reconstrucción de Ucrania.» [8]

Según Reuters, habida cuenta de la inestabilidad política y de los plazos necesarios para la creación de las minas e instalaciones necesarias, Estados Unidos y Ucrania podrían tener que esperar al menos una década, o incluso más tiempo antes de comenzar a obtener ingresos provenientes de un acuerdo sobre minerales [9]. En una entrevista concedida a Fox News Digital, el vicepresidente estadounidense J. D. Vance declaró que él prevé que en 100 días, a partir de la firma del acuerdo, se alcanzará la paz entre Ucrania y Rusia.

Notas:

- [1] «Lo que está en juego en las negociaciones de Donald Trump con la República Islámica de Irán», por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 29 de abril de 2025.
- [2] «Намовці готують кампанію по дискредитації В. Зеленського», Прес-Бюро СБП Росії, 3 de febrero de 2025.
- [3] «Quotes from President Volodymyr Zelenskiy's interview with Reuters», Reuters, 7 de febrero de 2025.
- [4] «Проект Закону про затвердження Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні», ерховна Рада України.
- [5] «Volodymyr Zelenskiy: «Stopper la guerre c'est stopper l'outine», Isabelle Lasserre, Le Figaro, 27 de marzo de 2025.
- [6] «United States-Ukraine Reconstruction Investment Fund», Voltaire Network, 30 de abril de 2025.
- [7] «Маємо перший результат ватиканської зустрічі, який робить її історичною – звернення Президента», Президент України, 1º de mayo de 2025.
- [8] «Treasury Announces Agreement to Establish United States-Ukraine Reconstruction Investment Fund», US Department of the Treasury, 30 de abril de 2025.
- [9] «US, Ukraine may wait decade or more to see revenue from minerals deal», Eric Onstad y Pavel Polityuk, Reuters, 1º de mayo de 2025. VP

*Thierry Meyssan, intelectual francés, presidente-fundador de la Red Voltaire y de la conferencia Axis for Peace. Sus análisis sobre política exterior se publican en la prensa árabe, latinoamericana y rusa.



EL ODIO SE EXTIENDE DE ISRAEL A PAKISTÁN

En 1915, o sea 2 años antes de que la Declaración Balfour anunciara la creación de un “hogar nacional judío” en Palestina, Herbert Samuel, quien trabajaba entonces en el ministerio de Exteriores del Reino Unido, llamaba a la creación de un Estado judío para movilizar la diáspora en favor del Imperio británico.

HERBERT SAMUEL precisaba sin embargo que aquel Estado judío nunca debía llegar a ser capaz de garantizar su propia seguridad por sí mismo y que debía depender para siempre del apoyo militar del Reino Unido.

Este mismo Herbert Samuel, ya convertido en Alto Comisario de Su Majestad en la Palestina bajo mandato británico, designó al antisemita Mohamed Amin al-Husseini como gran muftí de Jerusalén, mientras que enviaba su propio hijo, Edwind Samuel, a prestar servicio en las filas de la Legión Judía del sionista revisionista Vladimir “Zeev” Jabotinsky.

La política trazada por Herbert Samuel todavía está vigente y el sionista revisionista Benjamin Netanyahu, primer ministro de Israel e hijo del secretario particular de Jabotinsky, se ocupó de garantizar al Hamas 2 700 millones de dólares entre 2012 y 2023 (Cf. VAI 2505), que sirvieron para preparar el ataque “sorpresivo” del 7 de octubre de 2023 contra Israel.

La locura genocida que mueve a una parte de la población israelí, mientras que la mayoría prefiere la opción de la paz (Cf. VAI 3270), se refleja en la locura que se apodera de una parte de la población pakistaní.

En Israel, Moshe Saada, diputado del Likud, dijo al canal 14 de la televisión lo que quiere hacer con la población de la franja de Gaza: «Sí, quiero hambrear a los gazauitas. Sí, esa es nuestra obligación.»

El cantante popular israelí Kobi Peretz también expresó su convicción de que Dios ha ordenado a Israel aniquilar al enemigo bíblico Amalek. «Yo no siento piedad por ningún civil de Gaza, sea joven o viejo... No tengo piedad», declaró Kobi Peretz al diario israelí Yedioth Ahronoth, que publica sus palabras en primera plana.

El periodista y escritor israelí Gideon Levy confirma al cotidiano Haaretz [1]: «De manera lenta pero segura, aparecen los daños a largo plazo que dejó el ataque del 7 de octubre. Más allá de las horribles tragedias personales



Cientos de miles de pakistaníes desfilaron en Karachi llamando a apoyar la yihad.

y nacionales, [el 7 de octubre] dio un vuelco total a la sociedad israelí. Destruyó, quizás para siempre, los restos del bando de la paz y de la humanidad, legitimando la barbarie como un noble mandamiento.»

En paralelo, durante una conferencia nacional por Palestina realizada el 10 de abril en Pakistán, dos personalidades religiosas pakistaníes muy influyentes, el gran muftí de ese país, Muhammad Taqi Uthmani, y el ex presidente de la Comisión del Calendario Islámico, Muneeb-ur-Rehman, publicaron una fatwa en la que llaman a la guerra santa de los Estados musulmanes contra Israel, debido a su actitud inhumana contra la población de Gaza [2].

Otra personalidad pakistaní, el jefe de la oposición en el parlamento, Fazal-ur-Rehman, maldijo públicamente a Estados Unidos, cuya «economía corre detrás de los judíos» [3].

El 13 de abril, cientos de miles de pakistaníes desfilaron en Karachi llamando a apoyar la yihad mientras que la Asamblea Nacional adoptaba, por unanimidad, una resolución en la que exhorta al reconocimiento del Estado de Palestina y exige que el ejército israelí se retire de los territorios palestinos ocupados [4].

El llamado a la yihad contra Israel ya está encontrando un eco inesperado en Bangladesh, con numerosos ataques contra cadenas comerciales estadounidenses.

El derramamiento de sangre trae inexorablemente más derramamiento de sangre.

Notas:

[1] “Israeli Incitement to Genocide in Gaza Goes Mainstream”, Gideon Levy, Haaretz, 27 de abril de 2025.

[2] “International Resistance Day”, YouTube.

[3] “Pakistan’s grand mufti urges Muslim govts to wage jihad against Israel”, Samaa TV, 10 de abril de 2025.

[4] “National Assembly of Pakistan Condemns Ongoing Oppression and Atrocities by Israel in Palestine”, Parliamentary Union of the OIC Member States (PUIC), 14 de abril de 2025. **VP**

Por Red Voltaire



PERIODISMO EN MÉXICO: **DE MAL EN PEOR**

POR **JOÉL HERNÁNDEZ SANTIAGO**

POR SI NO HABÍA quedado claro con los reclamos cotidianos de periodistas mexicanos, agraviados, perseguidos, amenazados, y a quienes no se les permite ejercer su profesión-oficio, resulta que México es uno de los países más peligrosos en el mundo para ejercer el periodismo en sentido de investigar, informar, reportar, analizar lo que pasa en el mundo y, en particular en el país.

Esto lo acaba de confirmar la acreditada organización "Reporteros sin fronteras" en su informe 2025. Según este documento expuesto públicamente el 2 de mayo pasado; "los periodistas que cubren temas políticos delicados, especialmente a nivel local, son amenazados y, a menudo, asesinados a sangre fría. Otros son secuestrados y nunca más vistos, o huyen a otras partes del país o al extranjero como única forma de asegurar su supervivencia". Y que "Más de 150 periodistas han sido asesinados en México desde el año 2000".

Esto es debido, principalmente, a la "creciente fragilidad de su ecosistema mediático" y "la colusión entre funcionarios y el crimen organizado" informa RSF y concluye que México se ubica en el lugar 124 de 180 naciones y territorios en la Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa, con lo que perdió tres lugares respecto a la lista de 2024 en la que se ubicó en el escalafón 121.

Las cifras dadas a conocer por RSF son dramáticas y en extremo lamentables. De hecho cada día existen más riesgos en México para periodistas-reporteros-cronistas-fotógrafos-analistas-editores-los medios mismos que tienen que ejercer su tarea periodística en un clima violento y amenazante. Esto ocurre sobre todo en los estados del país en los que la violencia criminal se asienta, y en donde la falta de protección al trabajo periodístico es un síntoma y no una excepción.

A esto hay que reconocer que la colusión entre gente de gobierno con el crimen organizado



configura un entorno de crimen e impunidad. Lo que queda demostrado con que, de las denuncias ante autoridad por asesinato o agravios o amenazas en contra de periodistas, tan sólo el 94 por ciento han sido resueltas, el riesgo y la impunidad siguen, y al parecer seguirá siendo una "carpeta abierta" hasta el fin de los días. Hoy todo se resuelve con la frase célebre de: "Ya se abrió una carpeta de investigación". Y luego nada.

Pero esto también tiene que ver con el discurso de odio que generan los políticos de alto nivel, desde presidencia de la República a gobernadores de estados y presidentes municipales. Cada día, a lo largo de la República, funcionarios acusan a periodistas de mentir, de corrupción, de estar involucrados con el crimen organizado, de decir mentiras, de ser enemigos del gobierno...

... De ser conservadores y de estar en la nómina de los adversarios del gobierno: todo esto es así cada mañana y cada día, con estos dichos improbables, dardos envenenados que generan odio entre los fanáticos de tal o cual gobernante.

Y ya se sabe, el fanatismo es la pérdida de la razón, la incapacidad de valorar los dichos y los actos, la imposibilidad de ver más allá de sus propios intereses. La RAE define así al fanatismo: "Apasionamiento y tenacidad desmedida en la defensa de creencias u opiniones, especialmente religiosas o políticas; Sin.: intransigencia, intolerancia, obstinación, extremismo, radicalismo, sectarismo, exacerbación, exaltación, incondicionalidad, apasionamiento, pasión, entusiasmo, fervor, fogosidad, adicción."

En México se ha creado una legión de fanáticos que escuchan el discurso de odio y lo asumen como propio pensando en quedar bien con su líder político. Y en gran medida son estos fanáticos los que consuman ese mensaje por el cual los periodistas son enemigos del régimen, del gobierno estatal o municipal: "enemigos del pueblo", les dicen. Hoy en día, en muchos lugares, cualquier operador del crimen organizado, agente de gobierno o particulares

ven en periodistas a su enemigo, a quien se debe hacer a un lado. Porque eso: la información-verdad estorba a muchos. Y esa verdad ética y responsable, para esos muchos, es peligrosa para sus intereses criminales.

Porque es al mismo tiempo criminal el que asesina a un periodista, como es criminal quien atenta contra la libertad de expresión en muchas formas y modos.

Apenas hace unos días el gobierno federal de México envió la iniciativa de reforma a la Ley de Telecomunicaciones, en la que se impide la divulgación de mensajes provenientes del extranjero que busquen dañar la integridad nacional.

Pero con este pretexto en esa iniciativa se introdujo un artículo 109 que pretende-pretendía bloquear plataformas digitales que no estuvieran acorde con los intereses de la 4-T-Morena, et.al.

Por supuesto hubo un llamado de peligro nacional. No de los fanáticos, por supuesto, sí de quienes entienden a la libertad de pensamiento, de expresión y el derecho a la información como una atribución constitucional para todos los mexicanos. Un derecho y una libertad.

Todo parece estar en contra de la información-verdad-responsabilidad-ética. Y ahí están los resultados. Periodistas muertos-desaparecidos-amenazados-desplazados.

Y sin embargo, el periodismo va a continuar. Podrá haber uno y mil gobiernos adversos, podrá haber uno y mil políticos abyectos, podrá haber cientos de criminales sin escrúpulos. Podrá haber un ambiente adverso y mortal, casi de guerra.

Pero con todo y eso, el periodismo seguirá. Es inmortal. Los periodistas que en verdad lo son seguirán su vocación y su responsabilidad. El periodista está ahí, siempre, informando, diciendo la verdad, analizando, cronicando, retratando, grabando lo que pasa y lo que ocurre, así pasen los años y los siglos: el periodismo es eso, periodismo, con todas sus letras: periodismo. **VP**



LA SANGRE EN LAS URNAS:

MÉXICO BAJO EL YUGO DEL CRIMEN

POR ALBERTO CARBOT

Una radiografía de la violencia política que asfixia la democracia en 2025, donde las balas deciden más que los votos

En la medianoche del lunes, en una carretera polvorienta que conecta Santa Rosa con Actopan, Veracruz, los disparos resonaron como un eco macabro de una realidad que México se niega a enfrentar.

ESTEBAN Alfonseca Salazar, exalcalde priista de Actopan, y Edmundo Martínez Pérez, exregidor del mismo municipio, fueron acibillados tras asistir a un mitin en apoyo al candidato morenista Eduardo Utrera Carreto. Horas más tarde, en Zapopan, Jalisco, Luis Armando Córdova Díaz, secretario de Alianzas Políticas del PRI, cayó bajo las balas en una cafetería, en un ataque que destila la precisión de un mensaje criminal.

Y apenas el domingo, en Textistepec, Veracruz, Yesenia Lara Gutiérrez, candidata de Morena a la alcaldía, fue asesinada junto a cuatro personas durante una caravana política, ante los ojos horrorizados de cientos de testigos. Veinte disparos, tres heridos, y un municipio de 22 mil almas sumido en el terror.

Textistepec, a 350 kilómetros de Xalapa, es un rincón agrícola donde el maíz, el frijol y la naranja sostienen una economía rural. Pero bajo esa fachada late un pulso de miedo y complicidad. Yesenia, de 49 años, no era una novata en la política. Había sido síndica, agente municipal, y llevaba las cicatrices de la violencia: su esposo, Enrique Argüelles Montero, exregidor, fue asesinado tres años antes.



Su muerte tampoco fue un accidente ni un capricho del destino. Fue un mensaje, como lo son casi todos los crímenes políticos en México: una advertencia funesta para quienes osen desafiar las reglas impuestas por el crimen organizado.

Estos asesinatos, ocurridos en un lapso de 48 horas, no son anomalías. Son la norma en un país donde la política se ha convertido en una ruleta rusa. Según la consultora Integralia, en los primeros tres meses de 2025, al menos 50 políticos han sido asesinados, 32 de ellos ligados a Morena, el partido gobernante. A esta cifra se suman los tres casos recientes, elevando el conteo a 53. Además, se registraron 104 incidentes de violencia política, incluyendo 24 amenazas, 15 atentados con armas de fuego, 11 secuestros y dos desapariciones.

El 81.7 por ciento de las víctimas son figuras municipales: alcaldes, regidores, síndicos, candidatos. La violencia no distingue colores partidistas, pero golpea con saña a quienes operan en el ámbito local, donde el Estado es más frágil y el crimen, omnipresente. No hay inocencia en este paisaje.

En estados como Veracruz, Chiapas, Jalisco, Guerrero, y Michoacán, el crimen organizado coexiste con el poder y muchas veces lo sustituye. En Chiapas, el Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas ha documentado cómo líderes criminales se han incrustado en el aparato gubernamental, algunos descubiertos y destituidos bajo el gobierno de Eduardo Ramírez Aguilar, pero muchos más, sin duda, agazapados en las sombras.

En Veracruz, la gobernadora Rocío Nahle condenó el asesinato de Yesenia Lara y prometió justicia, pero sus palabras suenan vanas. El caso de Germán Anuar Valencia, candidato de la coalición Morena-PVEM en Coxquihui, asesinado el 29 de abril en el primer día de su campaña, sigue sin resolverse. Un bebé de 10 meses resultó herido en ese ataque, un recordatorio cruel de que la violencia no respeta ni a los niños.

En vastos territorios de México, las elecciones son una farsa. Los cárteles—además de extorsionar o intimidar—, financian campañas, imponen candidatos y colocan operadores en puestos clave

Hablemos claro: en vastos territorios de México, las elecciones son una farsa. Los cárteles—además de extorsionar o intimidar—, financian campañas, imponen candidatos y colocan operadores en puestos clave. Según un análisis del Colegio de México sobre los comicios de 2021, los asesinatos políticos buscan manipular resultados electorales o desincentivar la participación ciudadana. En 2025, este patrón se repite con cinismo descarnado. Las campañas no se ganan exclusivamente en las urnas, sino en negociaciones oscuras con grupos armados.

Quienes se niegan a pactar, como Yesenia Lara, pagan el precio último. Y quienes aceptan, a menudo, sólo compran tiempo antes de convertirse en peones prescindibles. Esta realidad no es exclusiva de los rincones rurales.

En Michoacán, dos candidatos a la alcaldía de Maravatío, Miguel Ángel Zavala (Morena) y Armando Pérez Luna (PAN), fueron asesinados en febrero de 2024 con cinco horas de diferencia. En Jalisco, además del caso de Córdova Díaz, las amenazas han obligado a candidatos a renunciar, como Lorenzo Martínez en Zacapu. En Morelos, Cuernavaca y Huitzilac registran cinco incidentes cada uno.

La violencia política se extiende como una plaga, alimentada por la impunidad y la complicidad. En 2021, más de la mitad de los casos analizados por el informe Urnas y Tumbas del Colmex quedaron sin detenidos, y las sentencias fueron excepcionales. No podemos seguir llamando a esto un “clima de violencia”, como si fuera un fenómeno natural sin culpables.

La violencia política tiene nombres y apellidos: cárteles que operan con libertad, autoridades que miran hacia otro lado, y un sistema político que ha normalizado el silencio.

La frase “abrazos, no balazos” de Andrés Manuel López Obrador, repetida hasta el cansancio, además de haber sido una política fallida; fue una rendición.

Peor aún, su defensa de los criminales como “seres humanos” que merecen respeto es un insulto a las víctimas y una licencia para la barbarie. Mientras el gobierno federal se lava las manos, los municipios se convierten en campos de batalla donde las balas sustituyen a los votos.

Necesariamente tuve que detenerme a pensar en Yesenia Lara, en su vida truncada a los 49 años, en su esposo asesinado antes



La violencia política se extiende como una plaga, alimentada por la impunidad y la complicidad



que ella, en los sueños que llevó a esa caravana trágica en Texistepec. Me niego a reducir su historia a una estadística. Ella, como Esteban Alfonseca, Edmundo Martínez, Luis Armando Córdova, y tantos otros, no merece ser olvidada en el torbellino de titulares.

Urge descubrir las verdaderas causas de estos crímenes, que hoy podemos calificar como viles ejecuciones, sin asumir de antemano vínculos de los muertos con el crimen organizado, que también podrían explicar—no justificar—, sus asesinatos.

Pero más allá de desentrañar los motivos, me niego a aceptar que estas muertes sean inevitables. La solución no está en blindar campañas con más escoltas o en desplegar operativos que se disuelven tras los funerales.

El problema es estructural: el crimen organizado ha infiltrado el poder porque el Estado lo ha permitido.

En muchos casos, ya no hay línea entre el gobierno y los cárteles; ambos ya son lo mismo. Los mexicanos tenemos derecho a saber quiénes financian las campañas en nuestros municipios, quiénes imponen a los candidatos, y por qué las fiscalías no avanzan en las investigaciones.

Tenemos derecho a exigir que los partidos rompan el silencio cómplice y que los gobiernos—desde el federal hasta el municipal—, dismantelen los vínculos con el crimen. Condenar los hechos no basta. Prometer justicia tampoco basta.

La violencia electoral no se explica únicamente como un ataque a los políticos; es un asalto a la democracia misma. Cuando las balas deciden quién gobierna, el voto se convierte en un mero ritual. Este es el México de 2025: un país donde la política es una sentencia de muerte para los valientes y a la vez un negocio sangriento para los oportunistas. No podemos seguir cubriendo los cadáveres con discursos vacíos.

La mala hierba del crimen organizado no se erradica con promesas; se arranca de raíz, con voluntad política, instituciones fuertes y un rechazo absoluto a la impunidad. Mientras el Estado siga esquivando su responsabilidad, la sangre seguirá corriendo y las urnas permanecerán teñidas de rojo.

Prometer justicia, como en el caso de Germán Anuar—donde hasta un bebé de 10 meses resultó herido—, no basta: los gobernantes no podrán seguir fingiendo ceguera. Si no actúan con energía y sin contemplaciones, el México real, actual, el de las balas y el miedo, los arrastrará al abismo de su propia incapacidad e inacción. **VP**



ENTREVISTA EXCLUSIVA CON EL EXCMO. SR. NGUYEN VAN HAI, EMBAJADOR DE LA REPÚBLICA DE VIETNAM EN MÉXICO

POR **MOURIS SALLOUM GEORGE***

¿Su Excelencia, qué aspectos comparten en común México y Vietnam en lo histórico y diplomático? ¿Cómo evalúa usted la diplomacia de la República Socialista de Vietnam con México?

Aunque Vietnam y México están separados por medio mundo terráqueo pero comparten muchas similitudes históricas y culturales. Ambos países poseen una rica herencia de civilizaciones milenarias y culturas vibrantes. Son naciones pluriétnicas en donde México cuenta con 68 pueblos ori-

ginarios y Vietnam con 54 grupos étnicos hermanos. La gastronomía en ambos países es variada, abundante y profundamente enraizada en las tradiciones de cada región, ofreciendo una gran diversidad de sabores únicos.

Vietnam y México también comparten la belleza de sus paisajes naturales y sitios patrimoniales. Numerosos lugares en ambos países han sido reconocidos por la UNESCO como Patrimonio de la Humanidad, ya sea por su valor natural o cultural. Más allá de estas riquezas materiales e inmateriales, hay un lazo aún más profundo: la historia compartida de lucha por la independencia frente al colonialismo, el amor por la libertad, la paz y la justicia. Ambos países sostienen una política exterior basada en el respeto a la soberanía,

la integridad territorial, el derecho de los pueblos a decidir su destino, y el principio de no intervención en los asuntos internos de otros Estados.

Hoy en día, tanto Vietnam como México se encuentran comprometidos con ambiciosos programas nacionales, con la firme determinación de impulsar a sus pueblos hacia una nueva era de desarrollo, prosperidad e inclusión.

Vietnam y México establecieron relaciones diplomáticas el 19 de mayo de 1975.

Hoy en día, tanto Vietnam como México se encuentran comprometidos con ambiciosos programas nacionales, con la firme determinación de impulsar a sus pueblos hacia una nueva era de desarrollo, prosperidad e inclusión: Nguyen Van Hai

México fue el primer país de América Latina y uno de los primeros en el mundo en establecer relaciones diplomáticas con Vietnam reunificado, poco después de la histórica victoria del 30 de abril de 1975. El pueblo vietnamita siempre recuerda con gratitud que México fue uno de los países que apoyaron la reconstrucción de Vietnam después de la guerra, con un noble gesto de solidaridad al otorgar una ayuda por valor de un millón de dólares a finales de 1975. Vietnam otorga gran importancia a la amistad tradicional y la cooperación integral con México. La relación entre ambos países se ha fortalecido y desarrollado sobre la base de la confianza política mutua, el respeto recíproco y la sinceridad. Esta relación se sustenta en valores compartidos, la solidaridad y una cooperación franca y respetuosa que perdura a lo largo del tiempo.

En los últimos años, las relaciones bilaterales entre Vietnam y México han registrado avances notables en diversos ámbitos, especialmente en el crecimiento acelerado del comercio y la economía. Sobre esta base sólida, Vietnam considera que ha llegado el momento oportuno para elevar la relación bilateral al nivel de Asociación Integral, con la mira puesta en una futura Asociación Estratégica, con el objetivo de establecer un marco renovado que permita profundizar, ampliar y hacer más efectiva la cooperación, en beneficio concreto de los pueblos de ambos países. En 2025, Vietnam y México celebrarán el 50 aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas, un hito significativo en la historia de sus vínculos. Con esta trayectoria y los logros alcanzados en medio siglo de relaciones, es el momento propicio para impulsar acciones que fortalezcan y dinamicen la relación bilateral, tales como intercambios de delegaciones de alto nivel, firma de acuerdos de cooperación, y organización de actividades culturales y de intercambio entre pueblos.

¿Cómo evalúa su Excelencia los logros destacados de las relaciones entre Vietnam y México durante los últimos 50 años?

En los últimos 50 años, la relación bilateral se ha fortalecido y desarrollado continuamente en todos los ámbitos, incluyendo



Mouris Salloum George, director general del Club de Periodistas de México, Nguyen Van Hai, embajador de la República de Vietnam en México.

México es actualmente el segundo socio comercial más grande de Vietnam en América Latina, mientras que Vietnam es el octavo socio comercial más grande de México en Asia

política y diplomacia, económico - comercial, cultura, educación y turismo, especialmente el área económico - comercial como un punto más destacado.

En materia de las relaciones político-diplomáticas: Las dos partes establecieron el mecanismo de Consulta Política a nivel de Vicecanciller. A través de esto, se revisan periódicamente los asuntos pendientes y proponen medidas para fortalecer las relaciones bilaterales. Las dos partes también han mantenido activamente el diálogo de alto nivel y aumentado el intercambio de delegaciones en todos los niveles a través de diferentes canales, incluidos el del Partido y el de la Asamblea Nacional, especialmente la reunión entre el Primer Ministro Pham Minh Chinh y la Presidenta Claudia Sheinbaum en el marco de la Cumbre del G20 en Río de Janeiro, Brasil (noviembre de 2024).

En materia de las relaciones económico-comerciales: México es actualmente el segundo socio comercial más grande de Vietnam en América Latina, mientras que Vietnam es el octavo socio comercial más grande de México en Asia. Desde la entrada en vigor del Acuerdo Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP), el comercio bilateral ha experimentado un crecimiento significativo, con un promedio del 15% anual. Para impulsar las relaciones económicas y comerciales, ambas partes han establecido un mecanismo de Co-

misión Mixta sobre cooperación económica, comercial e inversión, habiéndose celebrado hasta la fecha tres reuniones. En 2024, según las estadísticas de México, el comercio bilateral alcanzó los 15 mil millones de dólares, un aumento de 27,5% respecto a 2023.

En el ámbito de la cooperación cultural y educativa, Vietnam y México firmaron un Acuerdo sobre cooperación en educación y cultura en el año 2002. El intercambio cultural y educativo entre ambos países ha venido desarrollándose de manera constante, y se está consolidando como un puente duradero que conecta a nuestros pueblos, ayudando a acortar las distancias geográficas, profundizar el entendimiento mutuo y fortalecer los lazos de amistad entre las dos naciones.

En materia de seguridad y defensa, ambas partes han discutido y finalizado un Memorando de Entendimiento sobre cooperación, con el objetivo de intercambiar

Los dos países han apoyado un sistema de comercio internacional libre y abierto: México cuenta con 14 acuerdos de libre comercio con más de 50 países, y Vietnam con 17 acuerdos de libre comercio con más de 60 naciones. Ambos son miembros activos del Acuerdo Integral y Progresivo de Asociación Transpacífico (CPTPP)



experiencias en el fortalecimiento de las capacidades de defensa nacional, participación en operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas, labores de búsqueda y rescate, lucha contra la delincuencia organizada y transnacional, así como la cooperación en la industria de defensa. Vietnam inauguró la Oficina del Agregado de Defensa en la Ciudad de México en diciembre de 2024, con el fin de impulsar la colaboración en este ámbito clave.

¿Cómo evalúa su Excelencia los beneficios mutuos que Vietnam y México pueden explotar en cooperación para servir a la estrategia de desarrollo nacional?

Vietnam y México son países activos y proactivos en los procesos de integración y vinculación internacional, y ambos gozan de un papel y una posición cada vez más destacados en sus respectivas regiones. Con posturas y principios comunes, ambas

Para México, la Cuarta Transformación ha traído grandes logros en muchas áreas y está embarcando en la implementación de metas importantes de la segunda fase de esta Transformación, incluido el Plan México

naciones coordinan y se apoyan mutuamente de manera regular en organizaciones y foros multilaterales como las Naciones Unidas, APEC, la Unión Interparlamentaria Asia-Pacífico, el Movimiento de Países No Alineados, entre otros. Esta cooperación tiene como objetivo defender los intereses legítimos de los países en desarrollo y promover la paz, la estabilidad, la cooperación, el progreso y el desarrollo sostenible a nivel global.

Además, los dos países han apoyado un sistema de comercio internacional libre y abierto: México cuenta con 14 acuerdos de libre comercio con más de 50 países, y Vietnam con 17 acuerdos de libre comercio con más de 60 naciones. Ambos son miembros activos del Acuerdo Integral y Progresivo de Asociación Transpacífico (CPTPP). Las relaciones económico - comerciales entre los dos países se han desarrollado de manera sólida, basadas en la complementariedad de

sus estructuras de exportación, sin competencia directa en intereses, con grandes mercados internos abiertos de más de 100 millones de habitantes y el deseo de diversificar sus mercados y socios económicos. Actualmente, muchas empresas mexicanas consideran a Vietnam como un mercado potencial para la importación de artículos para el hogar, utensilios de cocina, productos de caucho, plásticos y productos de aluminio, acero, entre otros. Muchas empresas vietnamitas de procesamiento y producción también desean importar materias primas de México.

Algunas grandes corporaciones tecnológicas vietnamitas, como el grupo de vehículos eléctricos Vinfast, el grupo automotriz Thaco y el grupo tecnológico FPT, han comenzado a explorar el mercado mexicano para identificar oportunidades de inversión y ofrecer sus productos.

Cabe destacar que la cooperación económica y comercial sigue siendo uno de los pilares más importantes de las relaciones bilaterales. Como puente entre la ASEAN y América Latina, ambos países tienen un gran potencial para mejorar la conectividad interregional. México no sólo es un gran mercado de consumo, sino también una puerta de entrada para que Vietnam amplíe sus relaciones con las Américas en general y con América Latina en particular.

Mientras tanto, con su posición estratégica, Vietnam también está listo para ayudar a México a expandir las relaciones económicas y comerciales con los países de la ASEAN en particular y con los países de Asia-Pacífico en general.

Los dos países también necesitan ampliar la cooperación en áreas de sus fortalezas, especialmente en agricultura, tecnología avanzada, industria de alto valor agregado, innovación, transformación digital, transformación verde, desarrollo sostenible, cooperación en investigación conjunta sobre respuesta al cambio climático y capacitación de recursos humanos de alta calidad para servir al desarrollo sostenible de ambos países.

¿Qué mensaje puede brindar al gobierno y pueblo mexicanos su Excelencia como Embajador de la República Socialista de Vietnam?

Después de un tiempo de trabajo en México, he podido sentir claramente y con gran admiración la riqueza histórica y cultural de este país, así como la apertura y la hospitalidad de su gente. México me ha dejado una impresión profunda como una nación con identidad fuerte, orgullosa de su pasado, pero al mismo tiempo decidida a transformarse con firmeza en esta Cuarta Transformación que está marcando una nueva etapa en su desarrollo.

Actualmente, ambos países están enfrentando nuevas oportunidades y desafíos provenientes del contexto global y regional y dentro de cada país. Para México, la Cuarta Transformación ha traído grandes logros en muchas áreas y está embarcando en la implementación de metas importantes de la segunda fase de esta Transformación, incluido



En calidad de Embajador de Vietnam en México, deseo al Gobierno y al pueblo mexicano aún más logros en la construcción y el desarrollo de un México cada vez más fuerte y próspero

el Plan México. Mientras tanto, Vietnam ha logrado importantes avances en el proceso de Renovación en el desarrollo económico y social y en la integración internacional. Se puede decir que la decisión de llevar a cabo la Renovación de Vietnam en 1986 fue una decisión histórica, un punto de viraje para crear el Vietnam actual pacífico y estable.

Al igual que México, Vietnam está implementando fuertes reformas en políticas de gobernanza, estructuras administrativas, economía, finanzas, recursos humanos, etc con los esfuerzos de todo el sistema político y todo el pueblo para llevar al país a un nuevo período de desarrollo, una era de ascenso nacional, con el objetivo de convertir a Vietnam en un país con una industria desarrollada y un ingreso promedio alto en 2030.

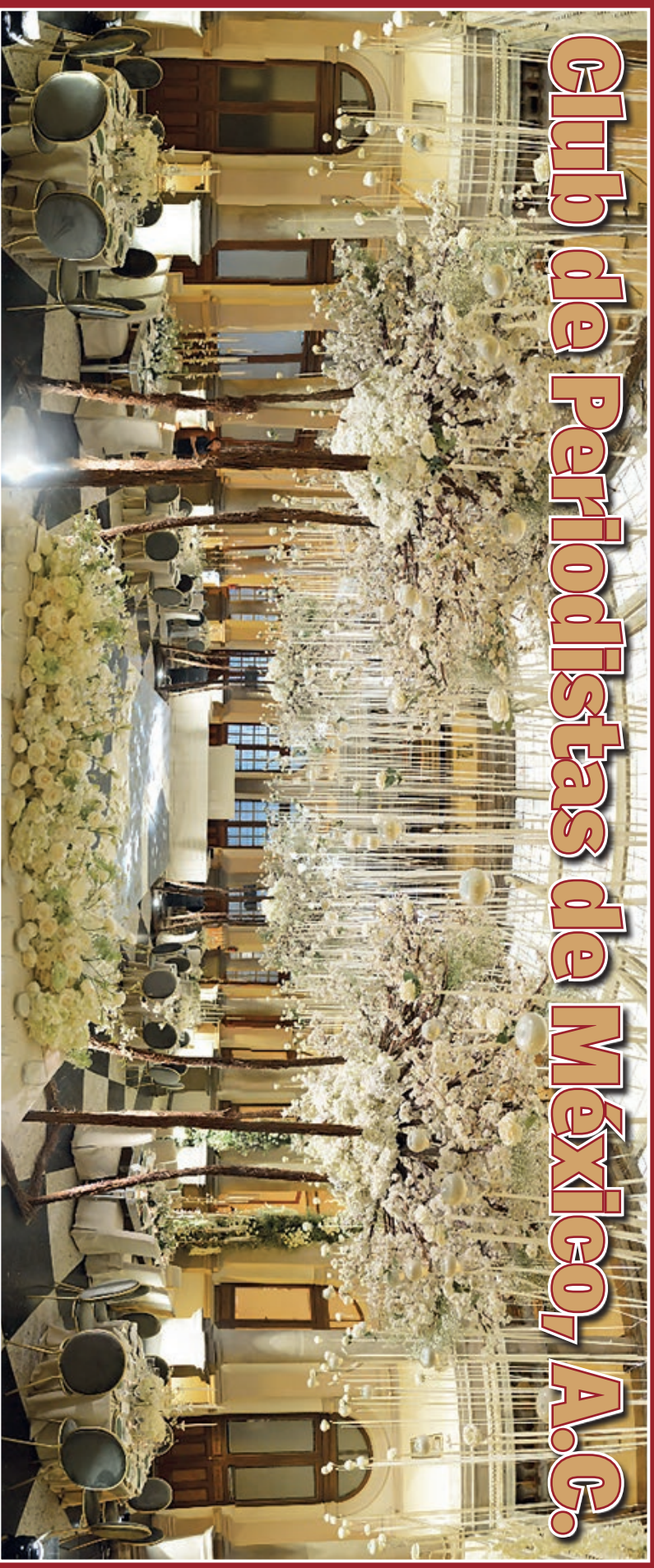
Comparten muchas similitudes mencionadas, espero que los dos países estrecharán las manos para profundizar y ampliar las relaciones más sustanciales y efectivas en muchos campos, especialmente economía, comercio e inversión para apoyarse mutuamente a desarrollar

de manera más próspera, brindando más bienestar a la gente.

En calidad de Embajador de Vietnam en México, deseo al Gobierno y al pueblo mexicano aún más logros en la construcción y el desarrollo de un México cada vez más fuerte y próspero. Deseo que su país goce siempre de paz y estabilidad, y que su gente viva con felicidad y éxito.

Asimismo, deseo que la relación de amistad y cooperación entre Vietnam y México siga creciendo con fuerza, desarrollándose de manera sostenible y perdure con el paso del tiempo. **VP**

*Director general del Club de Periodistas de México, A.C.



Club de Periodistas de México, A.C.

EN EL CORAZÓN DE LA REPÚBLICA:

El Centro Histórico de la Ciudad de México, en la llamada Zona de los Palacios, el **Club de Periodistas de México, A.C.**, foro abierto a todas las expresiones culturales de la sociedad, es un espacio abierto a congresos, conferencias de prensa, presentaciones de libros, exposiciones fotográficas y pictóricas, foros, mesas redondas, en un ambiente con sabor histórico.



El edificio neoclásico, sede del **Club de Periodistas de México, A.C.**, se engalana con la belleza arquitectónica del Palacio Nacional de las Bellas Artes, el Palacio Postal, el Palacio de Minería así como el Museo Nacional de Arte y el tradicional Caballito, con excelente ubicación y accesibilidad.



contactoclubperiodistas@gmail.com

clubdeperiodistas.com.mx

Tels: **5512-8669** y **5512-8661**